

Onacewicz auch die Kulturgeschichte und Volkskunde und beeinflusste damit vor allem zwei seiner Schüler: Simonas Daukantas (1793–1864), der bereits 1822 eine Geschichte Litauens und Schamaitens erstmals in litauischer Sprache verfaßte, und Theodor Narbut (1784–1864), dessen polnischsprachige, neunbändige „Ältere Geschichte der litauischen Nation“ (Wilna 1835–41) erhebliche Bedeutung für die litauische kulturpolitische Bewegung des 19. Jhs. erlangte. Aus dem in Wilna erhaltengebliebenen Briefwechsel Narbutts geht hervor, daß Onacewicz ihn bei der Abfassung dieses Werkes beraten hatte (S. 95–99).

3. Pavel Vasil'evic Kukolnik, hier Pavelas Kukolnikas, (1795–1865) stammte ebenfalls aus der Familie eines unierten Geistlichen in Galizien; zur Geschichte kam er über den russischen Justizdienst, wurde 1821 orthodox und Vertrauter russischer Behörden. Nach der Entlassung Lelewels 1824 wurde Kukolnik als Dozent für Geschichte in Wilna eingesetzt und las allgemeine Geschichte in russischer Sprache, ganz im kirchlich-orthodoxen und monarchistischen Sinne. Wesensverwandte Züge fand er in den Werken von J. Bossuet „Discours sur l'histoire universelle“ (Paris 1801), dem er stark folgte. Nach der Schließung der Universität 1832 diente Kukolnik der russischen Staatsmacht als Zensor in Wilna und veröffentlichte einige seiner Schriften zur Geschichte Litauens in russischer Sprache. Die Lehren Kukolniks unterzieht der Vf. hier einer heftigen Kritik, vor allem vom marxistischen Standpunkt aus (S. 66–122).

4. Józef Jaroszewicz, hier Juozapas Jaroševičius, (1793–1860), selbst Schüler der Universität Wilna (1811–1815), unterrichtete in Wilna seit 1826 Bürgerliches Recht und Strafrecht, nach der Entlassung von Onacewicz auch Statistik. Sein Interesse für litauische Geschichte vermittelten schon seine Programme und Universitätsreden. Nach der Schließung der Universität 1832 konnte er seine Forschungen über Litauen zusammenfassen und als Buch u. d. T. „Das Bild Litauens hinsichtlich seiner Zivilisation“ (3 Tle., Wilna 1844, poln.) publizieren. Das Werk gilt als erster Versuch einer Darstellung der Kulturgeschichte Litauens. Mit seinen zahlreichen Hinweisen auf Belege und Ansichten verschiedener Forscher hat es seine Bedeutung bis heute nicht verloren (S. 133–149).

5. Ignacy Daniłowicz, hier Ignas Danilavičius, (1787–1843) hat nach dem mit guten Deutschkenntnissen absolvierten Jurastudium in Wilna seit 1814 dort Rechtswissenschaft unterrichtet. 1824 aus Wilna verdrängt, arbeitete er später hauptsächlich an der Universität Kiew. Daniłowicz folgte den Ideen von Friedrich Carl von Savigny zur nationalen Geschichte. Im nationalen Gedanken sah er eine wichtige Voraussetzung für eine Justizreform. Daniłowicz's kritische Publikationen der Rechtsdenkmäler des Großfürstentums Litauen eröffneten ein neues Arbeitsfeld. Vor allem sein posthum publizierter „Urkundenschatz“ (2 Bde., Wilna 1860–62) gilt bis heute als nicht veraltet, da viele von ihm erschlossenen Urkunden inzwischen verloren gegangen sind (S. 149–158).

Eine neubearbeitete Ausgabe des Buches von Šidlauskas in deutscher Sprache mit ausführlichem Quellen- und Literaturverzeichnis wäre ein Desideratum.

Niederwalgern

Povilas Reklaitis

Thomas A. Oleszczuk: Political Justice in the USSR: Dissent and Repression in Lithuania 1969–1987. (East European Monographs, No. CCXLVII.) Columbia University Press. New York 1988. VIII, 221 S.

Lithuania's dissident movement was unique for its broad popular support, the extensiveness of its „samizdat“ and its ability to instill some of its fundamental values in the population at large. Both popular and scholarly analyses often assumed that the situation in Lithuania mirrored that of Poland and frequently overemphasized the religious factor. In his monograph, based on detailed quantitative analysis of „samizdat“, Thomas Oleszczuk attempts to determine the chief characteristics of dissent

in Lithuania, while placing it in a broader sociological perspective. He invokes both structural functionalist and political process models to illuminate patterns of interaction between dissidents and repressive organs, the dynamics of social control, the Soviet judicial process, and the determinants of sentencing.

The core of the book is an analysis of 594 cases of dissent and repression from 1969 to 1981. The author comes to the conclusion that dissent is a social movement, composed of a group of individuals with a common set of values who attempt to bring about change on nationalist, religious, and human rights issues. Although Lithuanian dissidents were typically male Roman Catholics of varying ages, the regime was less likely to prosecute priests, females, and religious rights activists in general. Nationalists and so-called „hybrids“, i. e., individuals whose activity encompassed at least two of the three main categories of dissent, faced a substantially greater risk of arrest and imprisonment. O.'s statistics indicate that variations in lengths of prison statements were not related to changes in the leadership of the Kremlin.

O.'s study is an uneven work. While containing much that is of value, it is fundamentally flawed in several respects. First, many of the conclusions concerning the government's response to dissent are vitiated by the decision to subject only the period from 1969 to 1981 to detailed analysis. Lithuanian dissent commenced around 1970 and reached its apogee in 1979, at which time the authorities began a crackdown that lasted until 1985. The first victims of repressive measures were dissidents of a more nationalist orientation, while coordinated action against Catholics, in particular priests, began in earnest only in 1983. Although there is an adequate non-statistical account of this wave of repression in the penultimate chapter, it is not incorporated in O.'s statistics and, thus, render dubious a substantial number of his assertions about the government's relative leniency toward religious dissident. Working with a truncated and unrepresentative data base is a serious failing in a work, whose aims to uncover unrecognized aspects of Lithuanian dissent by its careful statistical analysis of the evidence. O.'s generalizations concerning Lithuanian dissent are no more valid than claims about Stalin's treatment of the opposition that were founded exclusively on a study of the period 1925–1936.

Second, O. does not list in an appendix or elsewhere the individuals and cases that make up his data-set. One is unable to check the accuracy of his classifications by analyzing which individuals he considers to be human rights activists or „hybrids“ and which acts he considers cases of nationalist or religious dissent. This failure to identify concrete individuals and discrete acts in turn prevents efforts to test the veracity of his major claims. O. claims that „hybrid“ dissidents played a strategic role in the struggle against the regime because they fostered contacts and coordination among different groups of dissidents, served as catalysts in the increased sharing of values, and radicalized the movement (p. 55–61). Yet the few specific examples that he does mention do not inspire confidence. Contrary to O.'s claim (p. 146), the journal „God and Country“ was not a hybrid journal but a Catholic journal for priests of a very conservative orientation. The five original members of the Helsinki Watch Group did come from various backgrounds (p. 146), but they served neither as catalysts, nor as coordinators of dissent. Although Vytautas Skuodis, O.'s paradigm of a „hybrid“, did proclaim himself a member of the Helsinki Watch Group and the Catholic Committee (p. 58), he did so only when he knew his arrest to be imminent and did not participate in the activities of either group. He was at best an honorary member.

Third, O.'s reliance on the „Chronicles of the Catholic Church in Lithuania“ has led to a somewhat exaggerated picture of the incidence of religious dissent. Although the „Chronicle“ was, as O. notes (pp. 204–205), scrupulous in its coverage of major trials, it under reported the tribulations of non-Catholic religious dissidents. In a similar

fashion minor cases of nationalist dissent are likely to have been passed over in silence, while their religious counterparts were duly registered. And for a simple reason. The priests and nuns, who were the „Chronicle's“ correspondents, were in a better position to learn of and report on minor incidents of religious rather than nationalist dissent. The author could have in part rectified this imbalance by making use of other Lithuanian „samizdat“ journals, in particular „Aušra“. The difficulties caused by the anonymity of O.'s statistics are once again in evidence. Because the reader does not know the personalities and events included in the data-set, he cannot determine what forms of behavior the author deems to be acts of religious or nationalist dissent.

Finally, O. makes a disconcertingly large number of false claims in his historical overview of Lithuania. I noted no less than five on pages 14–16. It is not the case that „the territory is occupied mostly (80%) by over two million Lithuanians.“ In fact, Lithuania has more than three and a half million inhabitants, of whom 80% are Lithuanians. Democracy was snuffed out in Lithuania in 1926, but not because of the economic pressures of the Depression. The Lithuanian government in the interwar period did not consider „reincorporation“ into the USSR, a major threat, since Lithuania did not even have a common border with the Soviet Union. Poland was Lithuania's major enemy. Soviet troops stationed in Lithuania in 1939 did not provide Stalin with leverage to insist on pro-Soviet promotions in the Lithuanian government. Stalin did not interfere in Lithuanian internal affairs until Juni 1940 when he ordered the complete occupation of the country. I do not know what to make of the claim that „with the surrender of the last guerillas in 1952, the „Lithuanian state“ once again became part of the Soviet Union“ (p. 16). Lithuanian guerillas did not surrender in 1952, although most terminated their activity. Stalin, I presume, would have been greatly surprised to have learned that Lithuania was not a part of the USSR until a year before his death.

O.'s book is too specific for the general reader and too seriously flawed to be of help to the specialist.

München

Kestutis K. Girnius

Eesti kooli ajalugu. 1. köide: 13. sajandist 1860. aastateni. [Geschichte des Schulwesens Estlands. 1. Band: 13. Jahrhundert bis 1860.] Bearbeiter: Endel Laul. Verlag Valgus. Tallinn 1989. 580 S., zahlr. Abb.

Im Rahmen einer auf vier Bände veranschlagten, vom einstigen estnischen Bildungsminister Ferdinand Eisen (geb. 1914) im Auftrage des Geschichtsinstituts der Estnischen Akademie der Wissenschaften und im Zusammenwirken mit der Universität Dorpat (Tartu) sowie dem Revaler Pädagogischen Institut herausgegebenen Geschichte des Schulwesens Estlands liegt nunmehr der erste, vom Historiker Endel Laul (geb. 1927) bearbeitete Band vor. Da er keine Zusammenfassung des Inhalts in einer anderen, vor allem der deutschen Sprache enthält, setzt er die Kenntnis des Estnischen voraus. Das bringt bereits Probleme bei der Übersetzung des Titels mit sich: „Eesti kooli ajalugu“ kann sowohl „Geschichte der estnischen Schule“ als auch im weiteren Sinne „Geschichte des Schulwesens Estlands“ bedeuten. Im vorliegenden Falle handelt es sich im wesentlichen um Letzteres. Denn der Autor hat das gesamte Schulwesen auf dem Territorium der heutigen Republik Estland, von den Anfängen bis zum Jahre 1860, geschildert. Hierbei geht es zunächst zum überwiegenden Teil um deutschsprachige Schulen in den Städten Estlands, in zweiter Linie um das viel später entstandene Bauernschulwesen auf dem Lande und erst für die neueste Zeit auch um höhere Schulen mit estnischer Unterrichtssprache. Diese sollen in den folgenden Bänden behandelt werden.

Daß das Werk noch in den Jahren vor der Wiedererlangung der Souveränität Estlands entstanden ist, erkennt man aus dessen Einteilung in die Perioden des Feudalismus und Kapitalismus sowie aus den in der Einleitung des Literaturverzeichnisses