

building bleiben für slowakische Historiker thematisch wesentlich attraktiver als der Zusammenbruch des kommunistischen Systems (S. 242). Wie junge Studierende heute die kommunistische Zeit verstehen und was sie darüber wissen, ist Gegenstand der Untersuchung von Nicole Horáková-Hirschler und Vladimír J. Horák. Basierend auf Umfragen unter Studierenden der Universität Ostrava und unter Hinzuziehung einer analogen Untersuchung mit deutschen Schülern zur DDR-Geschichte, konstatieren sie bei tschechischen Studierenden ein hohes Interesse, mehr über die kommunistische Vergangenheit zu erfahren. Im Gegensatz zu Deutschland spiele die Familie im tschechischen Fall als Informationsquelle eine geringere Rolle, und der Schulunterricht bleibe eine der Hauptquellen für Wissen über die kommunistische Vergangenheit. Obwohl im Wesentlichen mit den Fakten vertraut, haben tschechische Studierende Probleme bei deren Einordnung und Interpretation und halten sich, wieder im Gegensatz zu den deutschen Befragten, mit Bewertungen und Interpretationen zur kommunistischen Vergangenheit eher zurück.

Mit seiner breiten und umfassenden Palette von Themen aus Wirtschafts-, Politik-, Gesellschafts-, Wissens-, Sozial- und Kulturgeschichte und durch die konsequente methodische Anwendung von Transfer und Vergleich bietet der Band eine spannende und durchaus empfehlenswerte Lektüre.

Leipzig

Augusta Dimou

Juliane Tomann: Geschichtskultur im Strukturwandel. Öffentliche Geschichte in Katowice nach 1989. (Europas Osten im 20. Jahrhundert, Bd. 6.) de Gruyter. Oldenbourg 2017. VIII, 436 S., Ill. ISBN 978-3-11-046609-6. (€ 49,95.)

Applying secondary literature and seventeen interviews with local cultural and political figures, Juliane Tomann's newly published dissertation sheds light on how Katowice, infamous as an ugly working-class socialist dystopia, 'seems to be driven since 1989 by a reflex to catch up and wants to constitute itself with every means at its disposal to be as much a full-scale European city as the established Polish cultural metropolises Wrocław and Cracow' (p. 2). To make the city attractive to investors and tourists, she argues, local politicians have rejected both the city's ethnically complicated history and its working-class industrial background. In this context, wherein prevalent German architecture narrates an urban history at odds with Polish memorial plaques and museum representations, T. promises to unfold an 'interesting example of public historical representation' (p. 397).

T. spends her first five chapters on theoretical background with some historical context. In an early survey, she notes that after the economic upswing of the 1970s, locals took part in Solidarity protests and then suffered high unemployment after much industry closed after 1989. After years as an industrial city, Katowice was rebranded as a cultural centre; when Katowice's fine art museum became independent from Cracow, it was meant to imply to residents that the city was not just a playground for rapacious investors (p. 31). A further and longer survey of Katowice as a contested Upper Silesian borderland in chapter 5 offers asides on architectural landmarks. While this section cites considerable literature, excellent English-language scholarship devoted to the city and region, such as by James Bjork¹ and Peter Polak-Springer², is absent; by incorporating findings from such work, T. might have transcended her use of the term 'Upper Silesian' as a catch-all for those in Katowice who have not historically identified as German or Pole; this category she reaffirms in the contemporary context using census data (pp. 38-39). In fact, identity in Upper Silesia was historically multifaceted with Catholic, localized, and overlapping, sometimes

¹ JAMES BJORK: Neither German nor Pole: Catholicism and National Indifference in a Central European Borderland, Ann Arbor 2008.

² PETER POLAK-SPRINGER: Recovered Territory: A German-Polish Conflict over Land and Culture, 1919-1989, Oxford 2015.

interchangeable national characteristics. Without deconstructing the term 'Upper Silesian', measuring its evolution, or furthering context on nationalizing forces, the author in many ways reinforces how a few elite political and cultural figures have projected 'Upper Silesian' as a category just as they have spoken for how 'the public' perceives architecture and identity.

The core of the work, chapters 6-8, examines the politics of identity in three major venues. Chapter 6 explores how museums interpreted urban history: both Katowice's city museum and the Silesian Museum generally repeated Polish national narratives and avoided German ones. Chapter seven, perhaps the most insightful part of the book, exhibits top-down identity formation and marketing in the context of Katowice's application to become European Cultural Capital, which the city initiated and financed in 2011. To challenge top-down marketing schemes of Katowice as a 'garden city' or 'city of modern architecture', T. infuses reflections from seventeen political and cultural elites. The slogan of Katowice as a garden city ignored the Germanness of early 20th-century garden suburbs, prompting interviewees to largely reject the garden city identity as being too constructed. Given that the slogan failed to suit the city, T. concludes, the authorities 'should conceive of a viable concept of the future' through a more 'serious' look to the past (p. 410). More authentic for her was the city's marketing of its interwar classical modern architectural heritage as the artistic triumph of a supposed Polish Chicago. Finally, chapter 8 investigates how two prominent media figures, Michał Smolorz and Kazimierz Kutz, questioned nationalized official discourse and urged that greater attention be paid to 'Upper Silesian' (which the author refers to as an 'ethnie'), rather than just Polish or German identity (p. 378). This was largely in agreement with positions taken by other leading cultural figures interviewed.

It is perplexing when T. claims that Katowice, spared significant wartime destruction, largely lacks the 'palimpsest-like' layering that affects most other Polish cities (p. 163). Not only does T. herself raise exceptions like the central marketplace cleared of its 'German' architecture after 1945 or the Silesian Museum and Great Synagogue torn down by the Nazis: she opens her book with the brutalist main train station demolished in favour of a sterile shopping mall. Furthermore, she exhibits how monuments, inscriptions, and many structures have been imbued with new meanings. A building need not have been razed to fit the palimpsest metaphor coined by Andreas Huyssen³ (2003), who is not cited here. The sheer mass of new monuments, street names, and encoding of urban space after 1989 makes Katowice a classic palimpsest with many buried layers.

In the attempt to make Katowice exceptional, this work also misses ways in which Katowice reflected trends in other Polish cities. T. repeatedly contrasts Katowice with neighbouring rival Wrocław, which apparently embraced German history after 1989 because it lacked Katowice's 'incomparably more complex' identity (pp. 398-399). This claim is hard to accept, given evidence by scholars such as Gregor Thum⁴ that postwar Wrocław was resettled by an extremely diverse 'melting pot' from across pre-war Poland and since 1989 has been selective in affixing German elements to official identity. Like Katowice, Wrocław's post-war identity was imbued with a future-oriented striving toward modern 'progress', and T.'s evidence clearly shows that, like other formerly German cities, Katowice's history was fused to an eternally Polish national mythos that sustains some staying power today.

Ultimately, this book illustrates how a few cultural elites have perceived and sometimes contested official marketing campaigns for a post-industrial city. Given the importance of assessing how historical imaginaries changed (and showed continuity) after 1989, as well

³ ANDREAS HUYSEN: *Present Pasts: Urban Palimpsests and the Politics of Memory*, Stanford, CA 2003.

⁴ GREGOR THUM: *Die fremde Stadt: Breslau 1945, Berlin 2003*.

as the rich findings from interviews, especially in its latter chapters, this book should be referenced by specialists on Upper Silesia and post-communist cities.

Washington, DC

Andrew Demshuk

Helmut Fehr: Vergeltende Gerechtigkeit – Populismus und Vergangenheitspolitik nach 1989. Verlag Barbara Budrich. Opladen u. a. 2016. 174 S. ISBN 978-3-8474-0563-4. (€ 28,90.)

Helmut Fehr, Professor für Europäische Regionalforschung an der Andrassy-Universität Budapest, untersucht in dem vorliegenden Buch den Umgang mit der Aufarbeitung der kommunistischen Vergangenheit in Polen, der Tschechischen Republik, Deutschland und Ungarn nach 1989 sowie die damit verbundenen Deutungsmachtkonflikte.

In Polen wollte man anfänglich nach Adam Michniks Motto: „Amnestie – ja, Amnesie – nein“ (S. 14) auf Mittel der Strafverfolgung verzichten. Tadeusz Mazowiecki verfolgte eine Politik des „dicken Schlussstrichs“ (S. 17). Diese Position war schon damals umstritten: 1991 versuchte die Zentrumsallianz unter der Führung von Jarosław Kaczyński vergeblich, ein Gesetz zur Entkommunisierung durchzusetzen. Dessen Ziel wäre gewesen, mit Hilfe von Akten über vermeintliche Mitarbeiter des Sicherheitsdiensts politische Gegner mundtot zu machen. Der Einfluss alter Seilschaften und der Nomenklatura auf die polnische Gesellschaft wurde als Erklärung für die Schwierigkeiten des Neuanfangs herangezogen. Die Rolle des Hauptfeinds ging allmählich von den Kommunisten auf die Liberalen über, wobei in den Augen der National-Populisten beide Gruppen eng miteinander verbunden sind. Auch katholische Liberale – die sog. „Kato-Linken“ – wurden als Alliierte von „Krypto-Kommunisten“ und „Kollaborateuren“ denunziert. Die Folgen der Entkommunisierung für Polens Gegenwart werden erst später im Buch (S. 65-79) erörtert. Sie bereitet die heutige illiberale Politik der PiS-Partei vor. 2007 wurde ein „totales“ Lustrationsgesetz eingebracht, und 2015 spielte das Thema während der Wahlkämpfe eine wichtige Rolle. Vor allem kritische Gegner standen im Visier der PiS-Partei.

Entstanden ist der Begriff „Lustration“ in der Tschechoslowakei. Vor den ersten Parlamentswahlen 1990 hat man dort die Lebensläufe der Abgeordneten kandidaten auf ihre Vergangenheit hin untersucht. 1991 und 1993 kam es dann zu Gesetzgebungsverfahren. Während sich Alexander Dubček und Václav Havel gegen die gesetzlichen Durchleuchtungen aussprachen, nutzte Václav Klaus die Entkommunisierung, um die politischen Gegner seines politischen und wirtschaftlichen Kurses – darunter auch die „Charta“-Eliten – zu schwächen. Die Angst vor dem Totalitarismus spielte bei den Debatten eine besondere Rolle. F. zufolge hat „die Lustrationspolitik bis in die Gegenwart eher dazu beigetragen [...], die neuen Eliten zu legitimieren als die Vergangenheit des kommunistischen Regimes aufzuarbeiten“ (S. 48).

In Deutschland wurde die Diskussion zur Aufarbeitung der Stasi-Vergangenheit durch den westdeutschen Historikerstreik und die Bearbeitung des „Stasi-Komplexes“ in besondere Bahnen gelenkt. Der Begriff „Unrechtsstaat“, der vor allem während des Thüringer Landtagswahlkampfes 2014 verwendet wurde, war – so der Vf. – ein problematischer Versuch, DDR und NS-Staat gleichzusetzen (S. 58-64). Er kritisiert die Instrumentalisierung dieses Begriffs zu machtpolitischen Zwecken.

Auch in Ungarn ging man von einer „Kontinuität der Diktaturen“ aus (S. 85). Dies geschah „von oben“ und ohne Erwähnung der Verbindung zwischen Antikommunismus und autoritären Einstellungen, die es nach dem Zweiten Weltkrieg gegeben hatte. Eine nachholende Lustration fand erst nach der Wahl der ersten Fidesz-Regierung statt. Ab 2010 wurden die Sozialisten auf der Grundlage der Durchleuchtung politisch bekämpft. Die jüngste Vergangenheit wurde durch Mythosbildung und Denkmalbau (Denkmal zur deutschen Besatzung Ungarns bzw. Hóman-Denkmal) verfälscht. Zugleich hat Viktor Orbán die Erinnerung an das „Trauma von Trianon“ zu nationalistischen Zwecken forciert.