

des Lodzer Ghettos kann im Gegensatz dazu als gut erforscht gelten.² Im Unterschied zu anderen „deutsch-polnischen“ Städten des Untersuchungszeitraums wie Posen oder Katowitz ist die Überlieferungssituation bei historischen Selbstzeugnissen in Lodz als gut zu bezeichnen (S. 46). Daher liegt der Wert der Edition auch darin, durchaus generelle Aussagen zu den Deutschen in Polen im Zweiten Weltkrieg treffen zu können.

Wertvoll sind die sorgfältig edierten Quellen zusätzlich dadurch, dass in den Texten erwähnte Personen und Institutionen in den Anmerkungen mal mehr, mal weniger detailliert erläutert werden (z. B. S. 77 f.) sowie einige Dokumente miteinander zusammenhängen. Die Quellen veranschaulichen darüber hinaus so bedeutende Forschungsfragen wie die nach Resistenz (vgl. z. B. S. 99 f.), Widerstand, Mitläufertum sowie Mitwirkung am Holocaust und an der Vertreibung der Polen. Besonders verstörend sind Zeugnisse des ganz banalen Ausräuberns sowie der Übernahme polnischer und jüdischer Wohnungen – häufig über einen einfachen Antrag an die lokale Administration (vgl. z. B. S. 263 ff.).

Die Fokussierung auf deutschsprachige Selbstzeugnisse ist zwar nachvollziehbar begründet, dennoch wünscht sich der Leser bisweilen den deutschen Blick ergänzende Quellentexte, so vor allem bei Berichten über die polnischen und jüdischen Bewohner. Dennoch ist die Entscheidung der Hrsg. vertretbar, sollte doch jedem fachkundigen Leser die Geschichte des Holocaust und der deutschen Besatzungszeit in Polen in Grundzügen vertraut sein.

Das Fehlen weiterer Perspektiven mindert nicht den Wert dieser Edition. Sowohl für Kenner der Geschichte der Deutschen in Osteuropa als auch für diejenigen, die damit weniger vertraut sind, ist es eine äußerst interessante Lektüre, die hoffentlich zu weiterer Forschung – wie von den Autoren angeregt und angekündigt – führen wird. Auch eine Übersetzung ins Polnische wäre zu wünschen. Die edierten Quellen eignen sich hervorragend als Übungsmaterial in Proseminaren und Tutorien.

Berlin

Vincent Regente

wenigen verbliebenen Deutschen in Lodz nach 1945 vgl. den in derselben Schriftenreihe wie das hier besprochene Buch erschienenen Sammelband MONIKA KUCNER, KRYSZYNA RADZISZEWSKA (Hrsg.): *Fremde im gelobten Land. Zur Geschichte der Deutschen in Lodz nach dem Zweiten Weltkrieg*, Osnabrück 2013.

² Vgl. u. a. ANDREA LÖW: *Juden im Getto Litmanstadt. Lebensbedingungen, Selbstwahrnehmung, Verhalten*, Göttingen 2006, und KRYSZYNA RADZISZEWSKA: „Flaschenpost“ aus der Hölle. Texte aus dem Lodzer Getto, Frankfurt a. M. 2011.

Martin Winstone: *The Dark Heart of Hitler's Europe*. Nazi Rule in Poland under the General Government. Tauris. London u. a. 2015. XI, 306 S., Ill. ISBN 978-1-78076-477-1. (£ 20,-.)

It is tempting to think of the General Government (Generalgouvernement, GG) as the National Socialist version of Belgian King Leopold II's African colony, the 'Congo on the Vistula', a lawless field in which brutal colonizers extracted material resources with no thought for the inhabitants' welfare or even survival. Adolf Hitler's 1939-appointed *Generalgouverneur*, NSDAP star lawyer Hans Frank, embraced the imperialist imagery, as in a speech of 3 October 1939 to armaments officials: 'Poland should be treated as a colony, the Poles will be the slaves of the great German world empire' (p. 72).

Martin Winstone offers the colonial analogy as only one of several possible modes of interpreting the GG. Another is to conceive it, in a phrase coined among Frank's fellow Nazis, as the *Gangster-Gau*, that is, a realm for self-enrichment by the German occupiers. Frank and his avaricious wife Brigitte set a bad example, plundering Poland of priceless art works and employing no less unsavoury Arthur Seyss-Inquart, NS administrator of occupied Holland, to mediate their financial swindles. Here an old German bureaucratic tradition lived on, in which service in 'the East', as in pre-1914 Poznań, bore the stigma of

banishment imposed on inferior officials. W. does not commit himself to a definite characterization or overarching interpretation of the GG, but the reader perceives that his principal interest is in Frank himself. W. falls in step with the long-stereotyped view of Frank as self-styled Nazi strong man stricken by ‘inconstancy and an inability to stand up to Hitler’ (p. 98). But who *did* ‘stand up to Hitler’?

In his 2003 biography¹ Martyn Housden stresses Frank’s determination to ‘productivize’ the GG, delivering labour, raw materials and manufactures to the embattled *Altreich* while attempting to mitigate the NS terror that crippled the colony’s economic value. Frank was a *Lebensraum* manager and technocrat, struggling against the ideologues. W., without acknowledging Housden’s (overly robust) thesis, implicitly rejects it in favour of emphasis on Frank’s aggressive ambition to ‘Germanize’ the GG and his political weakness *vis-à-vis* Heinrich Himmler’s SS and police agencies.

In this W. follows an interpretively familiar and unsurprising path, but surely, if the GG’s history is to be read through Frank’s biography, the empirically soundest one. As an illustration of Frank’s ‘inconstancy’, we may note that, while in October 1939 Frank, forgetting the Kaiserreich’s African adventures, described the GG as ‘the first colonial territory of the German nation’, in May 1940 he claimed that Hitler had told him the previous October ‘that he wanted to secure this territory as a rump territory for the Polish people, as a sort of rump state which we would then one day give back to the Polish nation’. Frank thought, when this was accomplished through negotiations with President Franklin D. Roosevelt, the GG would stand as ‘a proud example of the mild and noble treatment of the Polish people’ (pp. 30-31). What for Hitler were tactical considerations, in which short-term international diplomacy in 1939 and 1940 might require concessions on Poland, Frank mistook as real possibilities.

Yet in March 1940 Frank reported to his GG subordinates on his recent meeting with Hitler in which the *Führer* insisted that GG administration ensure that ‘the backbone of the Poles remains broken for all time and that never again can there be even the slightest resistance from this area to German Reich policy’. Frank urged that the favorable moment be seized, as SS and police murders of thousands of Poles were taking place, ‘to make sure that no more resistance emerges from the Polish people’, adding, illogically, ‘Gentlemen, we are not murderers’ (p. 63).

Conversely, in January 1940 Frank informed his officials that the Hitler-mandated ‘absolute destruction principle’, announced in fall 1939, was now to be superseded by efforts to manage the GG’s resources so as ‘to bring advantages to the Reich’ (p. 73). This was then achieved through labor enslavement and transfer to Germany, and agricultural requisitions extracted on threat of (oft-executed) murder. Faced with Himmler’s zeal to drive Poles and Jews from annexed western and northern Poland into the GG, Frank—after acquiescing in such deportations in January 1940—countered by advocating Germanization. On 25 March he told his subordinates of a recent meeting with Himmler and Hitler, in which it was agreed that the GG should be ‘the first territory made free of Jews’. The GG would ‘lose the characteristic sight of Polish life that still prevails: for with the Jews the Poles will also leave’. Six million Germans would pour in, making the GG ‘as German a land as the Rhineland’ (p. 99).

Frank proved a consistent and aggressive anti-Semite. In November 1939 he told a GG audience: ‘a pleasure finally for once to be able to tackle the Jewish race physically. The more that die, so much the better’ (p. 82). He urged violence, aiming to immediately push half or three-quarters of the GG’s Jewish population east of the Vistula. For the Jews, there would be no productive roles.

¹ MARTYN HOUSDEN: Hans Frank: *Lebensraum and the Holocaust*, New York 2003.

By mid-1941 Frank and Himmler were united in a Germanization programme that spelled the Poles' long term disappearance. Returning from hearing Hitler's post-Pearl Harbor confidential announcement to *Gauleiter* and other officials of Jewish elimination from the Reich, Frank told his subordinates that there was no place Jews could be sent and kept. 'I must ask you to arm yourselves against any thoughts of compassion. We must annihilate the Jews, wherever we find them and whenever it is possible' (p. 155). Frank was vague on the murderous means, but promised 'major measures that are to be discussed in relation to the Reich' (p. 156).

Frank cooperated in the SS-initiated fall 1941 *Aktion Zamość*, uprooting tens of thousands of Polish villagers to clear ground for settlement of German farmers, encircling the Polish ethnic heartland from the east. Eventually the Germans' war misfortunes and Polish partisans' armed resistance, along with slipping productivity in GG agriculture overall, led to the failure and abandonment of this programme. W., noting that Frank himself turned against it, denies the governor's protests to Berlin any primacy in halting anti-Polish German colonization. Nevertheless, it is clear that Frank saw the abyss opening beneath his feet and advocated, in 1943 and later, engaging Poles in the GG administration (though he also issued an edict prescribing the death penalty without trial for infraction 'of any German order'). Frank himself lectured at Reich universities against the advancing trend toward a police state at the expense of his (chimerical) concept of National Socialist legality. For this indiscretion he was barred from further public speaking.

We may conclude that W.'s book denies the GG any function as an independent agent or variable in 'Third Reich' history. It was, indeed, a colonial puppet on Hitler's and Himmler's strings. As for the history of the Holocaust within the GG's boundaries, W. offers a well-crafted synthesis of the relevant literature, stressing that the GG itself was Hitlerism's numerically largest site of death. Among many striking details is W.'s reportage that a mere one hundred Reich Germans were posted to oversee operations of the GG's three main death camps: Treblinka, Belżec, and Sobibór (p. 171), where the majority of the GG's two million victims perished. W. also clarifies common misunderstandings about the Majdanek camp's function and recalls the great murderousness of the oft-forgotten Janowska camp near Lwów.

Concerning the Poles under the GG, W. provides good syntheses of scholarship both on their economic exploitation and armed resistance, stressing the late wartime proliferation of armed bands, some merely predatory. It is regrettable that W. neglected Jan Gross's sociological study², which offers a stimulating argument concerning the recovery under extreme endangerment of Polish social cohesion through the institutions of the underground state. Likewise, W.'s work would have benefited from engagement with Marcin Zaremba's impressive study on 'The Great Fear'³, which illuminates the socio-psychologically destructive impact on Polish society of the German occupation. Klaus-Peter Friedrich's important monograph⁴ also deserves integration into W.'s analysis.

In the end, W. offers a good synthesis of the existing literature, favouring German and English publications but also including important Polish literature. As this review has indicated, the stress falls on understanding the GG as a component of Hitler's empire—acted upon, as it turns out, rather than figuring as an element in National Socialist history that imparted original features to the 'Third Reich'. The book is the best introduction to GG

² JAN TOMASZ GROSS: *Polish Society Under German Occupation: The Generalgouvernement, 1939-1944*, Princeton 1979

³ MARCIN ZAREMBA: *Wielka Trwoga: Polska 1944-1947: Ludowa reakcja na kryzys* [The Great Fear: Poland 1944-1947: Popular Reaction to Crisis], Krakow 2013.

⁴ KLAUS-PETER FRIEDRICH: *Nationalsozialistischer Judenmord und das polnisch-jüdische Verhältnis im Diskurs der polnischen Untergrundpresse (1942-1944)*, Marburg 2006.

history, so conceived. What remains to be done, I believe, is to approach the GG from the Polish side, pursuing the interpretive possibilities of understanding societies under mortal threat that Gross and Zaremba have promisingly explored.

Davis/CA

William W. Hagen

Enno Schwanke: Die Landesheil- und Pflegeanstalt Tiegenhof. Die nationalsozialistische Euthanasie in Polen während des Zweiten Weltkrieges. (Zivilisationen & Geschichte, Bd. 28.) Lang-Ed. Frankfurt am Main 2015. 147 S. ISBN 978-3-631-65236-7. (€ 29,95.)

Anders als vom etwas unscharf formulierten Untertitel her zu vermuten, geht es bei diesem ausgezeichnet verfassten und minutiös recherchierten Buch um Kranken- und Behindertenmorde nicht in Polen insgesamt, sondern im Reichsgau Wartheland, speziell in der Anstalt Tiegenhof (Dziekanka), die zur Vorkriegszeit europaweit zu den innovativsten Behandlungs- und Verpflegungsstätten für geistig Kranke und Behinderte gehörte. In der Zeit des Nationalsozialismus wurde sie zu einem Ort, an dem wahrscheinlich etwa 5000 Menschen einem „Euthanasie“-Tod zugeführt wurden. Dem Vf. Enno Schwanke gelingt es, erstmalig eine chronologische Darstellung der Ereignisse zu präsentieren und die Organisationsebenen dieses Massenmordes zu durchleuchten. An der Spitze der Verwaltung der zunächst als Reichsgau Posen titulierten (und dann in Wartheland umbenannten) Region stand der überzeugte und skrupellose Nationalsozialist Arthur Greiser, der in Personalunion von Reichsstatthalter und NSDAP-Gauleiter die politische Macht wie auch die Aufsicht über Kranken- und Heilanstalten ausübte. Diese gehörten zu dem von Dr. Hans Friemert geleiteten Sachgebiet „Gesundheitswesen“, das eine Zentrale Stelle für Krankenverlegungen und ein Sonderstandesamt umfasste und unter deren Ägide die Morde, wie der Vf. zu zeigen versucht, unabhängig von der Berliner „T4“-Zentrale organisiert wurde. Ausführendes Organ war zunächst ein gauseigenes SS-Sonderkommando unter Herbert Lange. Dieses transportierte im Dezember 1939 knapp 600 Anstaltspatienten in die stationäre Gaskammer des Posener Forts VII, tötete über 400 Anstaltspatienten im folgenden Januar und nochmals knapp 150 im Sommer 1941 in einem mobilen Gaswagen. Während so bis zur Beendigung der „T4“-Aktion im August 1941, in deren Rahmen im Juli 1941 noch über 500 Anstaltspatienten nach Uchtspringe, einer Zwischenanstalt Bernburgs, verlegt worden waren, die Anstalt Tiegenhof ein Laboratorium der Vernichtungsverfahren in eigenständiger Durchführung wurde, kamen nach August 1941 durch Verabreichung von Medikamenten, Hungersterben, katastrophale hygienische Verhältnisse und medizinisch-pflegerische Vernachlässigung nochmals Tausende von Anstaltspatienten zu Tode. Bei Transporten in die Anstalt, wie vom Vf. prägnant formuliert, „waren die Gauselbstverwaltung und die ‚T4-Zentrale‘ gleichrangig involviert und ergänzten einander“ (S. 130). Hinzu kamen Morde im Rahmen der „Aktion 14f13“ (der Ermordung nicht mehr arbeitsfähiger Menschen aus Konzentrationslagern) und der „Kindereuthanasie“ durch Einrichtung einer sogenannten „Kinderfachabteilung“.

Diese Arbeit ergänzt, erweitert, und korrigiert in einigen Punkten die ansonsten heute noch führende Darstellung von Volker Rieß.¹ Sie basiert weitgehend auf im Rahmen des B162-Bestandes zugänglichen Ermittlungs- und Prozessakten des Bundesarchivs Ludwigsburg, wobei auch bereits dort vorliegende polnische Zeugenaussagen analysiert und in die geschichtliche Analyse mit einbezogen werden. Die Berücksichtigung dieses oft vernachlässigten Quellentyps zeigt, dass sich daraus durchaus wichtige Einsichten gewinnen lassen. Ansonsten bleibt anzumerken, dass Sch. zwar richtigerweise das Desinteresse von polnischen Historikern am Thema vermerkt, es aber gerade in den letzten Jahren auf die-

¹ VOLKER RIESS: Die Anfänge der Vernichtung „lebensunwerten Lebens“ in den Reichsgauen Danzig-Westpreußen und Wartheland 1939/40, Frankfurt a. M. u. a. 1995.