

len tappen. Dabei wäre es interessant zu erfahren, ob die bei ihrer Analyse festgestellte schrittweise Militarisierung und Verdrängung christlicher durch nationalistische Inhalte im Katholizismus in Mittel- und Osteuropa üblich oder ungewöhnlich waren, oder inwiefern man die nationalsozialistische Inklinaton von „Staffelstein“ mit der Rolle der Deutschen Christen im Protestantismus vergleichen kann. So bleibt L.s verdienstvolle Arbeit auf halbem Weg stehen. Ihre Auslegung ist in faktografischer Hinsicht verlässlich und stellt eine gute Grundlage für weitere Forschungen dar. Auf eine Analyse Winters als Historiker und auf eine nähere Verankerung seines reformkatholischen Zugangs im weiteren Kontext der deutschen katholischen Theologie wird der Leser noch warten müssen.

Brno

Jiří Němec

**Ferenc Laczó: Hungarian Jews in the Age of Genocide.** An Intellectual History, 1929-1948. (Central and Eastern Europe, Vol. 8.) Brill. Leiden – Boston 2016. XII, 239 S. ISBN 978-90-04-32464-0. (€ 119,-)

Ferenc Laczó's monograph is a groundbreaking study focused on Hungarian Jewish intellectuals from the interwar years, through the aftermath of the Second World War. He shows that Hungarian Jewish identity, although generally very Hungarian, was not nearly as monolithic as is often portrayed. Moreover, he shows that Jewish intellectuals engaged in diverse ways with the deteriorating situation of Hungarian Jewry and the unfolding Shoah. After the war their writings were important in setting the tone of public discourse for years to come.

Drawing on sources such as the yearbooks of the Israelite Hungarian Literary Society (Izraelita Magyar Irodalmi Társulat), the journal *Libanon* and the *Ararát* yearbooks, L. points out seven different options for Hungarian-Jewish identity that were articulated by scholars associated with the Budapest Rabbinic Seminary in the early interwar period. Four were 'various takes on dual identity' (p. 29), seeing both parts as harmonious. The fifth contended that Hungarian-Jewish identity contained an inner conflict because of an over-emphasis on the Hungarian component. The sixth idea posited a complete merger between the Hungarian and Jewish parts of identity, while the seventh suggested that Jews should serve Hungary as true patriots (pp. 31-33).

Other writers continued to evince diverse approaches to Jewish identity; examples are Jenő Zsoldos and József M. Grózinger, who wrote frequently in *Libanon*. The former promoted assimilation and integration, whereas the latter posited that there was a Jewish cultural 'essence' with universal implications (p. 58).

The passage of laws restricting Jews also engendered a variety of assessments regarding the new situation. Writing in 1940, Ernő Munkacsí believed the lack of true emancipation was the core issue, whereas Géza Ribáry, László Bakonyi and György Polgár essentially accepted the widespread notion that Jews played too large a role in Hungarian society and economy, and that the restrictive laws were necessary (p. 69). The editor of *Ararát*, Aladár Komlós, thought the advent of restrictive laws signaled that Jews should turn inward. And Mózes Bisseliches, writing in *Ararát*, felt the situation was a strong justification for Zionism (pp. 70-72).

'What did they know?' about the events of the Shoah at the time in Hungary remains a contested issue, especially in public discourse. There is a strong body of scholarship that shows that information was available before the German occupation in 1944, although this does not mean that there was an unambiguous understanding of the Shoah. This is clearly reflected in the pages of *Libanon* and *Ararát* presented by L. Throughout the 1930s, for example, Fülöp Grünvald followed Jewish persecution in Germany closely. By 1942 he had written about ghettos, deportations, resettlement of Jews to Transnistria, and 'the place of dying European Jewry' (p. 94). Ernő Szilágyi, a member of the Zionist Relief and Rescue Committee, also addressed the murder. In 1943 he wrote about the 'perdition of Eastern European Jewry', and about grass starting 'to grow on the millions of new graves in the

Galuth [diaspora]' (p. 64). L. explains that although the portrayals were imperfect—few Holocaust victims were buried in traditional cemeteries, for example—readers could readily know that fellow European Jews were being murdered in great numbers.

The second half of the book examines how survivors framed their experiences in testimonies and in early publications. Using statistical analysis of the language used in testimonies given immediately after the war to the National Committee for Attending Deportees (Deportáltakat Gondozó Országos Bizottság), Laczó suggests that survivors made important distinctions about aspects of their experiences 'and thereby produced original and valuable historical knowledge as early as 1945-46' (p. 123).

Analyzing early memoirs by Jews, Christians who had been regarded as 'racially' Jewish, and former political prisoners, L. shows how each group emphasized different features of persecution. Those who had been persecuted for political reasons tended to see the German occupation as the beginning of the trouble and 'relate only marginally to the genocide committed against European Jews' (p. 160), whereas Jewish survivors highlighted more diverse experiences, less political lessons and more personal search for meaning. This, according to L., contributes to our 'understanding of how the anti-fascist consensus was made through personal stories of the persecuted and why this emerging consensus consigned the history and the memory of the extermination of Hungarian Jews to a rather marginal position' (p. 160).

Lastly, L. turns his attention to early Hungarian historical writing about the Shoah, comparing monographs by Sámuel Löwinger (Germánia "prófétája", a náciizmus száz esztendeje), Ernő Munkácsi (Hogyan történt?), Jenő Lévai (Zsidósors Magyarországon), and Endre Sós (Európai fasizmus és antiszemitizmus).<sup>1</sup> He praises Löwinger for his seminal exploration of the intellectual roots of Nazism. He considers Munkácsi's writing to be a rather apologetic presentation of Jewish leadership in Hungary despite Munkácsi's belief that the leaders had failed. Munkácsi also emphasized the role of the Hungarian Gendarmerie in the destruction. But echoing writings before the war, L. writes, he 'still seemed to believe in the "common fate" of Jews and Hungarians. For him the last year of the war was a tragedy for Jews and Hungarians' (p. 176). Jenő Lévai, in L.'s words, 'was arguably the crucial pioneer of Holocaust historiography in Hungary' (p. 177). Critical of both Jewish and Hungarian behavior, Lévai still assigned primary responsibility for the Shoah to the Germans. Lastly, the communist Endre Sós wrote about the Holocaust in a broader European perspective. His view of Jewish behavior was ambivalent, even contradictory, viewing the Jewish population as fighting anti-fascists but also as normative Europeans (p. 190).

Unfortunately, to this reader's taste, the book is marred by a heavy-handed academic style. Had a good editor taken it in hand, it might have been made more readable without impairing the content. Nonetheless, this is a book that scholars and others who are interested in the Holocaust in general, and the Holocaust in Hungary in particular, should read. In tandem with Mary Gluck's excellent study<sup>2</sup> which touches upon some of the issues L. addresses about Jewish self-understanding, but regarding an earlier period, we now have a

<sup>1</sup> DAVID SAMUEL LÖWINGER: 'Germánia prófétája'. A náciizmus száz esztendeje [The 'Prophet of Germany'. One Hundred Years of Nazism], [Budapest] 1947; ERNŐ MUNKÁCSI: *Hogyan történt? Adatok és okmányok a magyar zsidóság tragédiájához* [How Did It Happen? Data and Documents about the Hungarian Jewish Tragedy], Budapest 1947; JENŐ LÉVAI: *Zsidósors Magyarországon* [Jewish Fate in Hungary], [Budapest] 1948; ENDRE SÓS: *Európai fasizmus és antiszemitizmus* [European Fascism and Anti-semitism], [Budapest] 1948.

<sup>2</sup> MARY GLUCK: *The Invisible Jewish Budapest Metropolitan Culture at the Fin de Siècle*, Madison—London 2016.

pair of excellent scholarly sources for exploring diversity and change in Hungarian Jewish identity and self-understanding during a tumultuous period.

Jerusalem

Robert Rozett

**Monika Polit: Mordechaj Chaim Rumkowski – Wahrheit und Legende.** „Meine jüdische Seele fürchtet den Tag des Gerichts nicht.“ (Klio in Polen, Bd. 18.) fibre. Osnabrück 2017. 271 S., s/w Abb. ISBN 978-3-944870-02-1. (€ 29,80.)

Die Warschauer Holocaust-Forscherin und Übersetzerin aus dem Jiddischen Monika Polit beabsichtigt mit dem vorliegenden Buch eine Neubewertung der historischen Rolle Mordechaj Chaim Rumkowskis (1877-1944). Hervorgegangen ist es aus ihrer am Institut für Literaturforschung der Polnischen Akademie der Wissenschaften bei Jacek Leociak entstandenen Dissertation von 2011. Im Jahr darauf im polnischen Original erschienen<sup>1</sup>, hat sie die Debatte um die ausweglose Lage der Judenräte im nationalsozialistisch beherrschten Europa einmal mehr beflügelt und in mancher Hinsicht auf verlässlichere Grundlagen gestellt.

Unter der Überschrift „Der Judenrat als Quadratur des Kreises“ führen Hans-Jürgen Bömelburg und Jürgen Hensel in dieser deutschen Ausgabe zunächst in die Problematik des Gettos Litzmannstadt und seines nach wie vor umstrittenen „Ältesten des Judenrats“ ein. P.s Ausgangspunkt ist die erstmals auf mehr als 40 Seiten gewissenhaft einbezogene Biografie Rumkowskis in den Jahren bis 1939, in denen er Leiter des jüdischen Waisenhauses „Helenówek“ in Lodz war und zudem als Lokalpolitiker und Zionist hervortrat. Habe die Vf. Rumkowski im Einklang mit landläufigen Vorstellungen anfänglich als „einen von übertriebenem Ehrgeiz zerfressenen, nahezu ungebildeten, palavernden und jähzornigen Alten“ betrachtet, so sehe sie in ihm nun „einen energischen sozial engagierten, politisch aktiven und zielstrebig handelnden Menschen sowie einen polemisch geübten Redner“ (S. 83). Diese neue Erkenntnis beeinflusste sie dann maßgeblich bei der Aufgabe, Rumkowskis Handlungen und Entscheidungen unter der nationalsozialistischen Herrschaft zu interpretieren.

Im zweiten Kapitel analysiert P. die Entwicklung des Redners Rumkowski, im dritten geht sie auf dessen Spiegelungen in Szmul Rozensztajns „Notizbuch“<sup>2</sup>, in der jiddischsprachigen „Getto-Zeitung“ und in der Getto-Chronik ein. Sodann blickt P. auf „Rumkowski als Briefadressat und Protagonist von Satire“ (S. 165) sowie auf „literarische Bewertungen und Interpretationen“ (S. 219). Dabei weist sie u. a. zu Recht darauf hin, dass ein heute lächerlich anmutender Führer-Kult im Europa der Weltkriegs- und Zwischenkriegsjahre weit verbreitet war, sodass Rumkowskis Geltungsbedürfnis und sein Verlangen, im Mittelpunkt zu stehen, nicht allein ausschlaggebend für seinen schlechten Ruf war (S. 194). Anschuldigungen, wonach der autoritäre Judenrats-Vorsitzende sadistisch veranlagt gewesen sei und wiederholt Kinder missbraucht habe, tritt Polit entgegen und bezweifelt, dass sie auf Tatsachen beruhen. Sie erkennt dahinter – wohl nicht zu Unrecht – Sensationshascherei, wobei Teile der fiktionalen Holocaust-Literatur ein vermutetes großes Interesse der heutigen Leser an solchen Details befriedigen wollten. Rumkowskis Schwäche „für volljährige, hübsche junge Frauen“ ist unstrittig, aber wer dies kritisiere, müsse dann auch Äußerungen ernst nehmen, wonach er von Kindern des Gettos als „ein wirklicher Vater, der sich um uns gekümmert hat“, bezeichnet wurde (S. 69).

Die Vf. geht mit der Dämonisierung Rumkowskis in der sogenannten *Holocaust literature* hart ins Gericht – so sehr, dass sich die Redakteure der deutschen Fassung, Hensel und Małgorzata Sparenberg, dazu veranlasst sahen, einige Aussagen der polnischen

<sup>1</sup> MONIKA POLIT: Mordechaj Chaim Rumkowski – prawda i zmyślenie. „Moja żydowska dusza nie obawia się dnia sadu“, Warszawa 2012

<sup>2</sup> SZMUL ROZENSZTAJN: Notatnik, hrsg. von MONIKA POLIT, Warszawa 2008.