

der Zwischenkriegszeit oder das Internationale Agrarbureau werden allenfalls in zitierten Reden der BdL-Politiker erwähnt.

Besondere Erkenntnisse bieten für die 1930er Jahre G.s Darstellung der Verhandlungen um die Neuwahl des Staatspräsidenten 1935 aus der Perspektive des BdL sowie sein ausführlicher Bericht über den „Ehrenwortbruch-Prozess“, der 1936-1938 vor dem Bezirksgericht in Dauba (Dubá) geführt wurde. In diesem Prozess verklagte Konrad Henlein den BdL-Sekretär Josef Beck wegen dessen Behauptung, Henlein habe sein Ehrenwort gegenüber dem BdL gebrochen. Becks Anwälte versuchten dagegen, Henlein vor Gericht Wortbruch nachzuweisen. Die Erfolge der Sudetendeutschen Partei (SdP) Henleins überschatteten die Jahre 1935-1938. G. erwähnt den starken Wähler- und Mitgliederschwund des BdL und die starken Tendenzen zu einer engeren Zusammenarbeit mit der SdP.

In der Historiografie heißt es meistens, die Bauernpartei habe sich Ende März 1938 freiwillig aufgelöst und der SdP angeschlossen. Die von G. angeführten detaillierten Quellen belegen aber, dass der Parteivorsitzende Gustav Hacker und der Abgeordnete Wolfgang Zierhut mit der Eingliederung der BdL in die SdP ihr Verhandlungsmandat weit überschritten hatten, ja sogar vor dem Erhalt dieses Mandats am 16. März ein Abkommen mit Henlein abgeschlossen und dies dem Parteivorstand verschwiegen hatten. G. war eine zentrale Figur bei den Versuchen, die Partei ohne eigene Presse und mit nur wenigen Ortsgruppen weiterzuführen, bis sich die verbliebenen Reste des BdL am 27. September dennoch auflösten. Diese Episode, die in der bisherigen Historiografie praktisch nicht wahrgenommen wurde, ist in erster Linie für die Aufarbeitung ihrer Geschichte und die Erinnerung im Exil nach 1945 von Bedeutung.

Für die Historiografie zum Sudetenland bietet der Band eine detaillierte Dokumentation der Parteigeschichte des BdL und wertvolle Einblicke in die Innenperspektive dieses bedeutenden politischen Akteurs in der Ersten Tschechoslowakischen Republik.

Berlin

Kristian Mennen

Latvia – A Work in Progress? 100 Years of State- and Nation-Building. Hrsg. von David J. Smith. (Soviet and Post-Soviet Politics and Society, Bd. 142.) ibidem-Verlag. Stuttgart 2017. 320 S., Ill. ISBN 978-3-8382-0648-6. (€ 34,90.)

Most books devoted to the centenary of Latvian statehood, both in Latvian and in foreign language, have a celebratory tone, emphasizing positive achievements and avoiding criticism. This valuable collection of articles is an exception. It provides us with a well-balanced, critical reflection on Latvian state- and nation-building experiences from many different angles—ranging from the competing narratives about the emergence of Latvian statehood in 1918 to social inequalities in present-day Latvia. Most of the authors are currently based outside Latvia; however, they are recognized experts in their respective fields—both emerging and experienced. The book proceeds chronologically. A few chapters provide broad historical perspectives on the various fates of Latvia in its first century, but also the narrower case studies usually have broader relevance.

The dualism of state-building and nation-building in the title refers rather to tension than to complementarity. Latvian state-building has taken place in complicated historical situations, when, after the collapse of imperial structures, the newly (re)established polity had to balance the self-determination claims of ethnic Latvians with harsh economic, geopolitical and cultural realities of the time. Nation-building, on the contrary, has often taken place in the context of an imperial minority and hence without the perspective of a sovereign statehood. This has often allowed Latvian nation-builders to avoid or dismiss crucial questions of political organization: first and foremost, the role of ethnic minorities in the Latvian nation-state.

Therefore, it is no coincidence that Andrejs Plakans' highly original chapter—about the foundation of the Latvian state in 1918 as the start of the “transfigurative” process after the “death” of the First World War—is followed by two chapters on inter-war “civic na-

tionalism.” Marika Ģērmane shows the rapid deterioration of the benignly “civil” understanding of the “people of Latvia” as bearers of the popular sovereignty. She concentrates on the Jewish citizenship issue as the “crux” of the interwar minority policy—a debatable approach, since little attention is paid to the Baltic German experience, for example, in cases of *Landeswehr* or *Land Reform*. David Smith looks back at the legacy of the Baltic German liberal Paul Schiemann—this time in connection with recent Latvian and Russian translations of John Hiden’s excellent biography. The idea that Schiemann as a “loyal minority representative” could serve as a role-model for today’s Latvian minorities seems a little ironic—especially because he was seen as disloyal by most of his ethnic Latvian contemporaries. Deniss Hanovs and Valdis Tēraudkalns deal with the legitimate question why the Ulmanis regime did not support the neo-pagan “Dievturi” movement: apparently this radical type of nation-building was incompatible with Ulmanis’ own concept of authoritarian state-building.

Three chapters are devoted to state- and nation-building agendas during the Soviet occupation. Geoffrey Swain deals with the attempts of Latvian national communists to protect the Latvian SSR from excessive immigration and Russification. Although this initiative ultimately failed, it shows that the Latvian nation-building was by no means suspended during the Soviet period. Using oral history accounts, Irēna Saleniece demonstrates that the Latvian state was very much missed in the collective memory of the Soviet era. Memories about the “great Ulmanis era” were by no means held dear only by ethnic Latvians: Saleniece deals extensively with accounts of Russian respondents in Latgale. She concludes that the interwar generation with its specific experiences serves as a “bridge” between two periods of independent Latvia. Ieva Zaķe analyses the different versions of “state-building *in absentia*” by Latvian exiles, mainly in the US. Different authoritarian and democratic options were debated, and the destruction of Latvian statehood was seen as an “injustice done to ethnic Latvians” (p. 152).

Una Bergmane provides us with a very detailed, well-researched and informative account on the French reaction to the prospects of Baltic independence in 1989-1991. She asks why the French government, being initially rather sceptical and preferring to deal only with Gorbačev, recognized Baltic independence before the USSR and the US did the same. François Mitterrand’s eagerness to save his face and the often overlooked role of Boris El’cin seem to have been the main reasons. Li Bennich-Björkman addresses the recurring topic of Latvian and Estonian citizenship policies after the restoration of independence. She supports the “geopolitical explanation” against the wide-spread assumption about “emotional and immature ‘Baltic nationalists’” (p. 187), and provokes a further question, namely: how is Baltic nationalism linked with a particular understanding of geopolitics?

Geoffrey Pridham gives an excellent overview of the consolidation of Latvian democracy: although it lacks “a serious internal enemy” (p. 194), because most political parties are democratic (whether “firmly democratic” might be debatable), problems of low public participation and trust, corruption, and the “generally unimpressive quality of the political elites” (p. 201) are the main obstacles to democratic consolidation. Pēteris Timofejevs-Henriksson deals with the Latvian involvement in development cooperation, seeing it as the “quest to affirm Latvia’s ‘Europeanness’”, which stems from the need of ontological security (p. 222). Daina Stukuls-Eglītis investigates the “crisis of masculinity” in Latvia, whereby many Latvian men are considered “unmarriageable” (p. 226) because of educational and other reasons. The late economist Alfs Vanags, to whom the book is also dedicated, deals with the economic transformations since 1991. On the one hand, “external anchors” (p. 244) (IMF, EU, OECD etc.) have been successful in promoting reforms in Latvia; on the other hand, high levels of political fragmentation have often led to fiscal irresponsibility, modest redistribution, and deficiencies in the education system.

The book aptly ends with two “umbrella” interpretations of Latvia’s first century—both of them rather sceptic. Aldis Pūrs deals with the “unbearable myth of convergence” and formulates the age-old (only?) Latvian dilemma: “how to access capital and expertise for development while maintaining some local control over those forces” (p. 278). Matthew Kott asserts, in his section, that all states in the present Latvian territory have tended to securitize identities and ethnify social issues (p. 279). Although both articles leave a lot of room for “yes, but” reactions, they are engagingly written and provide much food for thought and discussion.

In general, this is a valuable volume and will remain so well beyond the end of the Latvian state’s first centenary.

Rīga

Ivars Ījabs

Polskie Dokumenty Dyplomatyczne 1933. [Polnische diplomatische Dokumente 1933.] Hrsg. von Wojciech Skóra in Zusammenarb. mit Piotr Długolecki. Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Warszawa 2015. 899 S. ISBN 978-83-64895-49-4. (PLN 99,-.)

Die vorliegende Publikation gehört zu einer durch das Polnische Institut für Internationale Angelegenheiten (Polski Instytut Spraw Międzynarodowych) herausgegebenen Reihe, in der diplomatische Dokumente Polens aus den Jahren 1918-1989 veröffentlicht werden.¹ Wie auch die anderen Bände, konzentriert sich der Band zu 1933 auf die Darstellung der politischen Problematik, während die kulturellen oder wirtschaftlichen Belange vernachlässigt werden. Bei den beinahe 400 ausgewählten Quellen handelt es sich ausnahmslos um Originale (abgedruckt werden also keine Abschriften und dergleichen). Sie stammen zum größten Teil aus dem Archiv der Neuen Akten in Warschau, dem Staatlichen Archiv in Danzig (wo vor allem die Dokumente bezüglich der Freien Stadt Danzig von Interesse waren), dem Polish Institute and Sikorski Museum in London und dem Józef Piłsudski Institute in America mit Sitz in New York.

Versucht man Schwerpunkte der polnischen Diplomatie im Jahr 1933 zu erkennen, fällt vor allem die Sensibilität auf, mit der sie jegliche Äußerung registrierte, in der die Grenzen des jungen polnischen Staates infrage gestellt wurde. Aus diesem Grund verfolgten ihre Vertreter aufmerksam das Projekt des sog. „Viererpaktes“, das von Benito Mussolini im März 1933 initiiert wurde. Sie befürchteten, dass dieses geplante Direktorium der Mächte Italien, Deutschland, Frankreich und Großbritannien internationale Konflikte, darunter territoriale Streitfragen zwischen kleineren Staaten, arbiträr lösen würde. Für Polen war dies eine gefährliche Idee, weil ihre Umsetzung eine Revision der Staatsgrenzen hätte bedeuten können.

Einen weiteren roten Faden der Edition bildet der Umgang der polnischen Diplomatie mit den Nationalsozialisten, die im Januar 1933 in Deutschland an die Macht kamen. So gab der Gesandte in Berlin, Józef Wysocki, die Aussage Otto Meißners, der das Büro des Reichspräsidenten Paul von Hindenburg leitete, nach Warschau weiter, wonach es richtig gewesen sei, Adolf Hitler mit der Leitung der Reichsregierung zu beauftragen. Dieser sei, so die falsche Einschätzung Meißners, durch die Reichstagswahlen im November 1932, bei denen die NSDAP Einbußen hatte hinnehmen müssen, geschwächt worden, weshalb er „einfacher und vor allem billiger“ durch die Konservativen einzubinden sei als bei den früheren Verhandlungen (S. 73 f.). Hervorgehoben sei ebenfalls das Gespräch zwischen dem polnischen Diplomaten Józef Lipski und Hans Adolf von Moltke, dem deutschen Gesandten in Warschau, von Ende März 1933, in dem der Konsens zwischen den Vertretern der konservativen Eliten im Auswärtigen Amt und den Nationalsozialisten in Bezug auf

¹ http://www.pism.pl/publikacje/polskie_dokumenty_dyplomatyczne (02.10.2017). Vgl. auch meine Rezension der entsprechenden Bände für die Jahre 1938 und 1939 (Januar-August) in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa Forschung 58 (2009), S. 257-259.