

Stanislav Balík, Vít Hloušek, Lubomír Kopeček, Jan Holzer, Pavel Pšejja, Andrew Lawrence Roberts: Czech Politics. From West to East and Back Again. Budrich. Opladen u. a. 2017. 278 S. ISBN 978-3-8474-0585-6. (€ 29,90.)

Writing a short overview of almost 200 years of the history of Czech politics for an international audience is a very difficult task. Six authors, most of them political scientists (Stanislav Balík, Vít Hloušek, Lubomír Kopeček, Jan Holzer, Pavel Pšejja and Andrew Lawrence Roberts), have accepted the challenge and recently published a monograph of nearly 300 pages on Czech politics from the Habsburg era until the present. The authors claim that the book does not aim to provide a comprehensive history of the Czech lands, but rather to help achieve a better understanding of their various regimes, party systems and institutions, as well as the main forces behind major political events and the consequences of these events.

A short introduction written by Roberts about Czech exceptionalism summarizes various forms of Czech nationalism (including the split of Czechoslovakia) and economic changes. The first part of the book focuses on “Czech politics” before 1989. It starts with the formation of the modern Czech nation within the Habsburg Empire and the independent Czechoslovak Republic. Chapter 2 deals with the politics of the First Republic (1918-1938) and particularly the idea of a Czechoslovak state and governance. The book then follows the turbulent years of Nazi rule and communist dictatorship 1938-1989 and explains the process of the slow decline of communist power in 1989, which ended in the breakup of Czechoslovakia.

The second part focuses on almost three decades of parliamentary democracy in the Czech Republic. Chapter 6 describes the basic institutions, their powers and their effects on Czech politics; it primarily examines the problems with fragile cabinets and the danger of political dualism between prime ministers and presidents. Chapter 7 deals with the electoral system, as the contemporary Czech politics tend to be mired in a permanent election campaign, leading to a situation in which the parties in government are unable to rule. The last chapters describe the party system, political parties and the recent breakdown of both. They also discuss the key moments of transitional economic reform and economic policy, particularly the transformation of a centrally planned economy into a market economy through voucher privatization. Discussion of Czech foreign policy with particular focus on the European Union and NATO precedes the final chapter, which summarizes the traditions, visions and perspectives of Czech politics over the last two centuries.

The book provides a very good overview for those who are not familiar with Czech politics and offers interesting facts that are important for gaining a better understanding of Czech history, mentality and identity. It also addresses comprehensively several historical questions that provide a key to better understanding the country’s political development. For example, by looking at the differences between the Czech and Slovak political cultures, the work provides an overview of the history and mentality of both nations, which helps explain why Czechoslovakia broke apart. On the other hand, some important moments in Czech history are only partially dealt with, such as the expulsion of millions of people of German origin after the Second World War or the roots of political violence in the 1950s. However, this is understandable given that the book was written mainly by political scientists with the aim of explaining politics rather than providing a comprehensive historical overview. Personally, I see the book’s most important achievement in its analysis of various myths (how they first arose and were propagated), for example, that of the first president, Tomáš Garrigue Masaryk, who was seen as a “good king” and who built a specific political tradition around the presidency, or the “Golden Age” of the First Republic, which was seen in historical and public discourse as an ideal era in terms of political and social order. Both myths remain very influential to this day. The book also explains why the European Union is so unpopular today and why the position of the president is so strong even though, according to the constitution, he is not the head of the executive branch. While some chapters offer a broader view of Czech history and politics and pro-

vide answers to very complex questions, other chapters are rather descriptive and mainly focus on details and numbers. In this aspect, the structure of the book seems somewhat unbalanced. Nevertheless, it clearly illustrates the factors that have shaped contemporary Czech politics through the lens of various continuities in national culture and institutions.

Praha

Klára Pinerová

The Great West Ukrainian Prison Massacre of 1941. A Sourcebook. Hrsg. von KSENYA Kiebusinski und Alexander Motyl. Amsterdam University Press. Amsterdam 2017. 431 S., Kt., Ill. ISBN 978-90-8964-834-1. (€ 34,95.)

In den ersten Tagen nach dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 ermordeten die sowjetischen Sicherheitsorgane des NKVD in den westlichen Gebieten der Sowjetunion viele Tausend Gefängnisinsassen, um zu verhindern, dass sie von den Deutschen befreit würden. Dieser Massenmord in den ersten Tagen des deutsch-sowjetischen Kriegs hatte in der Westukraine ein besonders großes Ausmaß, da hier die deutschen Truppen vergleichsweise langsam vorrückten. Nach Schätzungen des Rezensenten fielen ihm in Ostgalizien bis zu 10 000 und in Wolhynien ungefähr 3000 Gefängnisinsassen zum Opfer.¹ Ksenya Kiebusinski und Alexander Motyl nennen in der Einleitung des zu besprechenden Bandes gar mögliche Opferzahlen zwischen 10 000 und 40 000, ohne allerdings klar zwischen der Westukraine und den anderen Gebieten der westlichen Sowjetunion zu unterscheiden (S. 31, 39).

Die Konfrontation mit diesem sowjetischen Massenverbrechen in den ersten Tagen nach der deutschen Besetzung der Westukraine Anfang Juli 1941 war insbesondere für die ukrainische Bevölkerung ein Schock, da die Mehrheit der ermordeten Gefängnisinsassen – die Hrsg. des Bandes schätzen siebzig Prozent – Ukrainer waren (S. 40). Dieser Schock war umso größer, als viele der meist durch Genickschüsse getöteten Menschen in den Gefängnissen einen entsetzlichen Anblick boten. Vor dem Hintergrund einer in den erst 1939/40 der Sowjetunion angeschlossenen westlichen Gebieten weit verbreiteten Wahrnehmung von Juden als Unterstützern und Nutznießern der sowjetischen Herrschaft kam es bei der Bergung der Leichen an/in einer Reihe von Orten zu pogromartigen Ausschreitungen gegen Juden. Sie standen meist damit in Zusammenhang, dass im Auftrag der deutschen Ortskommandanturen ukrainische Milizen und Einwohner Juden zu den Gefängnisstrichen trieben, in denen sie dann die Leichen bergen mussten.

Anders als beispielsweise der sowjetische Massenmord an polnischen Offizieren in Katyn² und an anderen Orten im Frühjahr 1940 geriet die massenhafte Liquidierung von Gefängnisinsassen nach dem Zweiten Weltkrieg weitgehend in Vergessenheit. Nur in der ukrainischen Diaspora erschienen hierzu einige wenige Veröffentlichungen. Erst in den 1990er Jahren wurde dieses Verbrechen in der Ukraine und in Polen umfassender dokumentiert, allerdings weiterhin nicht wirklich erforscht.²

Eine vertiefte geschichtswissenschaftliche Behandlung dieses Themas wäre daher hochwillkommen. Leider leistet der hier zu besprechende Band dies nur sehr bedingt, da er keine weitere Forschung zum Thema, sondern nur Auszüge aus älteren geschichtswissenschaftlichen Arbeiten und Quellen enthält, die ebenfalls bis auf wenige Ausnahmen – vor

¹ KAI STRUVE: Deutsche Herrschaft, ukrainischer Nationalismus, antijüdische Gewalt. Der Sommer 1941 in der Westukraine, Berlin 2015, S. 214 ff.

² Am umfassendsten ist dieses Thema bisher für die gesamte westliche Sowjetunion von BOGDAN MUSIAL: „Konterrevolutionäre Elemente sind zu erschießen“. Die Brutalisierung des deutsch-sowjetischen Krieges im Sommer 1941, Berlin 2000, behandelt worden, dessen Arbeit allerdings unter einer nicht überzeugenden Verbindung mit der Deutung der Pogrome und der folgenden deutschen Herrschaft in der Sowjetunion leidet.