

Böhmischen Länder in den „nationalen Raum“ der ČSR spielte. Eingehend beleuchtet er dabei Orientalismen im (tschechischen) Diskurs über die vermeintlich rückständigen Gebiete im Osten des Landes, Abwehrreaktionen aus der Slowakei gegen die Entsendung tschechischer Eisenbahner und die Versuche, die industriell weniger entwickelten Regionen des Landes mit Hilfe des modernen Verkehrsmittels (Bau der *Central Slovak Main Line*, Schnellzug *Slovenská strela*) enger an das Zentrum anzubinden.

Das Projekt, mit Hilfe der Eisenbahn einen konsolidierten nationalen „tschechoslowakischen Raum“ zu schaffen, gelang nur partiell, so J. Bereits 1918 war die ČSR eines der am besten mit Eisenbahnen erschlossenen Länder Europas. Hinzu kamen in der Zwischenkriegszeit neun weitere Strecken in einer Gesamtlänge von 372 Kilometern. 1937 legte jeder:r Bürger:in der ČSR im Durchschnitt 400 Kilometern mit der Eisenbahn zurück. Dank der *Slovenská strela* konnte man die Distanz zwischen Prag und Bratislava 1936 in weniger als fünf Stunden zurücklegen. Dessen ungeachtet konnte aber das moderne Verkehrsmittel die wachsenden Antagonismen zwischen den verschiedenen Sprachgruppen des Landes nicht „überschienen“ (Jaroslav Rudiš). National gesinnte Passagiere beschwerten sich über Schaffner, die sich weigerten, in Zügen der in der ČSR verkehrenden Deutschen Reichsbahn Tschechisch zu sprechen, Bürger in deutschsprachigen Gebieten ärgerten sich über die Tschechisierung von Schildern und Aufschriften im lokalen Eisenbahnsystem, und Slowaken fühlten sich vom tschechischen Paternalismus im Eisenbahndiskurs bevormundet. All dies beweist einmal mehr, wie hochtrabend – und letztlich illusorisch – die Pläne jener fortschrittsbegeisterten und -gläubigen Kräfte (auch in der ČSR) waren, die davon träumten, gesellschaftliche Missstände mithilfe der Eisenbahn zu lösen und das Verkehrsmittel als mächtiges Werkzeug des *social engineering* einzusetzen. Für das Scheitern der ersten Tschechoslowakischen Republik trägt die Eisenbahn gewiss keine nennenswerte Verantwortung. Retten konnte das eherne Skelett der Eisenbahn das neue Staatswesen jedoch auch nicht.

Fazit: ein grandioses Buch, das sehr zur Lektüre empfohlen wird und das hoffentlich ein breites Echo findet. Dass sich der Leser eine noch genauere Karte, mehr Illustrationen (z. B. der in Kap. 4 analysierten Bahnhöfe) und weitere Essays (z. B. über Reiseberichte deutsch- und ungarisch-sprachiger Tschechoslowaken, über den Umgang mit dem habsburgischen baulichen Erbe, über „Herrscherreisen“ auf den Bahnen der ČSR etc.) gewünscht hätte, fällt dabei nicht ins Gewicht.

Basel

Frithjof Benjamin Schenk

James Koranyi: Migrating Memories. Romanian Germans in Modern Europe. Cambridge University Press. Cambridge 2022. 312 S., Ill. ISBN 9781316517772. (\$ 99,99.)

How did ethnic Germans within but then exiled from Transylvania and the Banat perceive the unfolding border movements, nation-state formation, fascist hubris, Cold War division, and out-migration that took place throughout the century after 1918? In his take on this former Habsburg region and its complex ethnic entanglements, James Koranyi investigates how “Romanian Germans [were] making sense of modern Europe through their stories and memories” (p. 2). His distinctive source base includes *Landsmannschaft* archives, *Heimat* periodicals, private correspondence, and 20 interviews he conducted with Romanian Germans in 2005. The two largest German dialect-speaking populations of post-1918 Romania feature in this book: the *Siebenbürger Sachsen* (referred to as “Transylvanian Germans”) and the *Banater Schwaben*. While the Protestant-urban Transylvanians built up their seven fortress towns in the twelfth century, the Catholic-farmer/miners of the Banat largely arrived in the eighteenth century. Belying the static narratives these groups tended to offer about themselves, there was also migration in and out of these communities, notably from the Hanseatic League amid its early modern decline, not to mention intermarriage, and dislocation amid the region’s many wars. It is neither K.’s intention to emphasize such complexities, nor to clarify ideological dissonances, such as the case of

ethnic Germans who did not subscribe to Nazi racism. Instead, K. retells the official narratives these groups expressed about themselves, notably that their identity as an interwar German minority was steadily forged by a sense of shared victimhood that made them credulous to Nazi promises of a greater German *Schicksalsgemeinschaft*. This Nazi infatuation, K. shows, fueled the Romanian German sense of historical dominance and mission, which was then deftly recrafted rather than rejected after 1945—to my perception in ways analogous to onetime Nazi enthusiasts who seamlessly became anti-Bolsheviks across West Germany after the Third Reich's cataclysmic finish.

K. draws inspiration from Rogers Brubaker's theory that group identity functions as a sort of "practice," crystalizing at key threshold moments, especially at the behest of "ethnopolitical entrepreneurs" such as "cultural activists, National Socialist enthusiasts, emigration advocates, and homeland associations in Germany, as well as writers and intellectuals" (p. 10). The bibliography and footnotes credit the past two decades of scholarship on trauma, memory politics, and belonging of Germans uprooted from regions east of Germany's postwar borders, but one wishes for a more nuanced interchange with this scholarship in the body of the text, especially when it comes to the question of individual agency in accepting national narratives. For instance, John Swanson's award-winning book on Hungarian Germans during the same time period¹ receives only footnoted mention; one wonders how K's book speaks to Swanson's approach to how, over time, dispersed and diverse minorities in Hungary came to "think German," especially as local customs and especially dialects were supplanted by homogenizing high-German identities. As Swanson argues, "by not treating Germans as a real group—and instead problematizing the category of 'German'—it becomes evident that people understood 'German' in multiple ways."² Another kindred discussion can be found in Maren Röger and Alexander Weidle's collection *Bukowina-Deutsche*,³ which examines how a group identity evolved among this Carpathian-dwelling Romanian minority. Given this vast and rich literature, what makes the Banat and Transylvanian German experience unique? Even their seemingly late mass emigration, long after 1945, was hardly exceptional, given the many Upper Silesians and Russian Germans, among others, who also "returned" to the German Federal Republic from the 1970s onward.

K.'s chapter structure is thematic, rather than chronological, and K's richest data and insights are sometimes buried. The first chapter lays out myths of superiority and victimhood which united interwar Romanian Germans. The conception of a German "bastion" (so popular in interwar *Ostforschung* in Weimar Germany) found great staying power in the symbolism of the seven fortress towns of the "Siebenbürgen, the bastion of Christendom against the ungodly hordes of the East, which was easily transposed into a contemporaneous setting of ideological battles in the twentieth century" (p. 37). The second chapter skips ahead to post-1945 discussions of Heimat, eventually unfolding into a fascinating analysis of interrelations between the GDR and Romanian Germans, who proudly traveled to the GDR to experience "German" culture, even as Romania opened up as an East Bloc vacation spot. The capacity for East Bloc interaction seems to pale, however, when compared with West German *Landmannschaft* campaigns to sustain ties with Romanian communities. Mass emigration by the early 1990s then turned the defensive fortresses of Siebenbürgen into nostalgic reference points.

Chapter three suddenly shifts back to Romanian German support for Nazism (not least the Waffen-SS, whose crimes are granted little attention), then jumps ahead to Romanian German narratives that they were "under siege" yet again, as West German memory cul-

¹ JOHN C. SWANSON: *Tangible Belonging: Negotiating Germanness in Twentieth-century Hungary*, Pittsburgh, PA 2017.

² *Ibid.*, p. 8.

³ MAREN RÖGER, ALEXANDER WEIDLE (eds.): *Bukowina-Deutsche: Erfindungen, Erfahrungen und Erzählungen einer (imaginierten) Gemeinschaft seit 1775*, München 2020.

ture eschewed their victim narratives. For K.'s subjects, the 1980s *Historikerstreit*'s "self-criticism smacked of the anti-German discourse in Romania from which they had escaped" (p. 145). Chapter four, meanwhile, juxtaposes West German *Landmannschaft* efforts to get ethnic Germans out of communist Romania with their idealization of Romania as an ancient German *Heimat*. This dissonance became stronger when, in 1977, Bonn offered Nicolae Ceausescu's regime circa 10,000 DM per returning Romanian German—a cash flow that made the debt-strapped Romanian government eager to sell off its German minority (analogous to Poland's sale of Upper Silesians).

The last chapter and epilogue move into the twenty-first-century Romanian German adaptation of civilizing mission narratives to suit campaigns for European integration, even as suddenly empty Romanian German regions spawned "wild fantasies of reconstructing Saxon and Swabian worlds" (p. 215). Amid the run-up to Romanian entry into the European Union in 2007, Romanian Germans offered themselves as a "transnational bridge" for a unified Europe at the same time that they engaged in racial fantasies about their inherent civilizing mission that built on "Romanian German commitment to National Socialism" (p. 225). Meanwhile, Romanians yearned for the lost Germans now that they had left; to become European Cultural Capital in 2007, Sibiu marketed itself as a supposedly German town (now bereft of Germans). Multicultural imaginings were safe, it seemed, because the town was mostly Romanian—a quandary worthy of further study.

Experts on ethnic Germans, memory, and identity politics in Eastern Europe will find much useful material in this book, especially the author's interviews and obscure files from small institutes and archives. Given the pressing topics of migration and myth creation amid ongoing nationalist chauvinism and the struggling European project, the data in this book should inform further specialist study.

Washington, DC

Andrew Demshuk

Stephan Lehnstaedt: Der vergessene Sieg. Der Polnisch-Sowjetische Krieg 1919–1921 und die Entstehung des modernen Osteuropa. Verlag C. H. Beck. München 2019. 217 S., Ill., Kt. ISBN 978-3-406-74022-0. (€ 14,95.)

Zum 100-jährigen Gedenken an den Ersten Weltkrieg hat die Geschichtswissenschaft eine besondere Betonung auf die Kämpfe im Osten Europas um Nationen, Räume und Grenzen gelegt. Hierzu ist die Studie von Stephan Lehnstaedt zu zählen, der sich an eine breite Leserschaft wendet. Gekonnt bahnt er einen leicht zu beschreitenden Weg durch eine höchst komplexe Thematik. Der Polnisch-Sowjetische Krieg ist im Kontext der Nationsbildungen und Staatsgründungen nach dem Zerfall der drei Imperien in diesem Großraum zu sehen, wo man die Grenzen schwer und äußerst blutig erkämpfte und das Kriegsende erst 1921 erreicht wurde.

Der Vf. vereinfacht die Darstellung insofern, als er sich stark auf die Person des polnischen Staatsgründers und Oberbefehlshabers Józef Piłsudski und sein militärisches Vorgehen konzentriert. L. zeichnet den Verlauf der Auseinandersetzungen zwischen Polen und Sowjetrußland sehr gut verständlich nach, setzt aber zugleich besondere Akzente, die dem Erkenntnisinteresse der gegenwärtigen Forschung entsprechen, zu Fragen von Gewaltkulturen, Kriegsalltag und Geschichtspolitik.

Durch eine geschickte, zunächst aber zweigleisige Politik konnten sich die polnischen politischen Eliten im Weltkrieg mit Hilfe einerseits der Alliierten und andererseits der Mittelmächte profilieren und ein hohes politisches und militärisches Potenzial aufbauen. Piłsudski gelang es 1918 und in der Folgezeit, unterschiedliche Lager der polnischen Nationalbewegung hinter sich zu vereinen. Auf militärischem Gebiet entschloss er sich entgegen der Tradition des Stellungskrieges für eine bewegliche Strategie, die er aufgrund seiner Erfahrungen aus dem Weltkrieg, zudem durch sein Talent, seinen Ehrgeiz und durchaus auch Wagemut, in brillanter Weise ausführte. Ein ebensolches innovatives Denken vertrat sein mächtiger Gegenspieler, der „rote“ Kommandeur Michail Tuchačevskij, der nach ei-