

(S. 1–2) ausführlicher zu gestalten, denn die Hrsg. beschränken sich hier vor allem auf eine Darstellung der Ziele der Tagung sowie den Aufbau des Bandes.

Dieser gliedert sich in drei Teile: Der erste Abschnitt versammelt Beiträge, die Grundzüge der Geschichte des mittelalterlichen Livlands „in inneren und äußeren Bedeutungskontexten“ darstellen (S. 4). Hier kommen gerade für die jüngere deutschsprachige Forschung so renommierte und verdienstvolle Stimmen wie Matthias Thumser, Carsten Jahnke oder Anti Selart zu Wort. Die Beiträge sind recht knapp und als Überblicksdarstellungen angelegt und stellen Livland im Kontext der Christianisierung, der hansischen Geschichte oder dem Beziehungsgeflecht zwischen Deutschen, Polen und Litauen vor. Einzig der Beitrag von Selart fällt hier etwas aus der Reihe, nimmt er doch mit dem „Krieg Russlands gegen die ‚NATO‘ des 13. Jahrhunderts“ und der Analyse von politischen Parolen des 21. Jh. das Rahmenthema des dritten Abschnitts vorweg. Dabei greift der Titel eigentlich zu kurz, denn S. analysiert die Gleichsetzung der NATO mit dem Deutschen Orden durchaus in der längeren Tradition sowjetischer Rhetorik des 20. Jh. In postkolonialer Hinsicht bietet der Beitrag spannende Parallelen zur jüngsten Geschichte der Ukraine, da in ähnlicher Weise auch dem Baltikum in Geschichte und Gegenwart eine eigene *agency* abgesprochen wurde und wird. War das historische Livland in dieser Rhetorik nur ein „Brückenkopf“ (S. 125) des Papstes bzw. der Deutschen, so sind die heutigen baltischen Staaten aus russischer Sicht nur „Vasallen“ von USA und NATO bzw. Europäischer Union.

Der bereits angesprochene dritte Abschnitt enthält vier Essays, die sich dem Verhältnis zwischen dem mittelalterlichen Livland bzw. dem Baltikum und dem 21. Jh. widmen. Dazwischen befindet sich ein kleinerer zweiter Abschnitt, in dem unter dem Titel „Junges Livland“ drei Beiträge von „jüngeren Forscherinnen und Forschern“ Einblicke in deren aktuelle Qualifizierungsarbeiten geben. Rein inhaltlich mag diese Einteilung sinnvoll sein; allerdings bleibt ein schaler Beigeschmack, wenn die Forschungen des wissenschaftlichen „Nachwuchses“ nachrangig gegenüber denen von etablierten Wissenschaftler:innen behandelt zu werden scheinen. Angesichts der spannenden, überwiegend farbigen Illustrationen wäre darüber hinaus ein Abbildungsverzeichnis wünschenswert gewesen.

Abseits dieser zumindest diskussionswürdigen Struktur bietet der Band durchweg hervorragende Beiträge, die als guter Ausgangspunkt für vertiefende Auseinandersetzungen dienen können. Besonders innovativ ist sicherlich das hier exemplifizierte Zusammendenken von geschichtswissenschaftlicher Forschung über eine europäische Region im Mittelalter und der weiteren Auseinandersetzung mit diesem historischen Erbe in der Gegenwart. Angesichts der eingangs skizzierten konkurrierenden Forschungstraditionen des 19. und frühen 20. Jh. wäre es spannend gewesen, den dritten Abschnitt des Bandes nicht vorwiegend auf das 21. Jh. zu konzentrieren. Frühere Geschichtsaneignungen finden zwar in Gustav Strengas' einleitendem Essay Erwähnung, stehen aber nicht im Fokus. Angesichts der tagesaktuellen Relevanz des Themas, die von uns Historiker:innen eine kritische und reflektierte Selbstverortung unserer Rolle in Wissenschaft, Politik und Öffentlichkeit erfordert, besteht hier noch reichhaltiges Potenzial für weitere Forschungen. Die knapp angerissenen Vergleichsperspektiven mit der Ukraine seien hierfür als Beispiel genannt.

Halle

Sven Jaros

Premodern History and Art through the Prism of Gender in East-Central Europe. Hrsg. von Daniela Rywíková und Michaela Antonín Malaníková. Lexington Books. Lanham u. a. 2022. ISBN 978-1-666-90523-6. (\$ 116,–)

This volume aims to showcase recent research by Czech scholars who adopt a gender studies approach in their work. A foreword by Milena Bartlová, an introduction by the editors, and a state-of-the-field essay by Michaela Antonín Malaníková all stress the novelty of this methodology to Czech medieval studies. The editors emphasize that the 2017 conference session from which the volume derives—“Pre-Modern History through

the Prism of Gender”—was the only session at the Eleventh Congress of Czech Historians in Olomouc to directly name gender in its title. This single evocation of the term “gender” at the conference is seen as representative of the late and fraught adoption of gender and its construction as worthy lenses of inquiry for Czech medievalists more broadly. The contributions are thus framed as a demonstration of how the methodology has been productively taken up so far in this particular academic context.

While its title promises a broader geographical scope than this Czech-centric volume covers, one of its strengths is the thematic and temporal range of the essay topics. They include fourteenth-century manuscripts for Czech nuns, political allegory, fifteenth-century wall paintings in private homes, early English literature, and midwifery manuals written in German from the late seventeenth and early eighteenth centuries. As indicated by this diverse list, the period covered by this volume extends beyond the Middle Ages and into the Early Modern period. The unifying thread of the book is simply methodology: each author examines the place of women or the construction of gender. To give a little more structure, the essays are grouped loosely together by subject or period into four parts: “Women and Gender in Czech Medieval History”; “Gender Identity through the Prism of Visual Arts”; “Gendering the Medieval Literature”; and “Midwives and Lovers: Two Pre-Modern Case Studies.”

The volume’s organization divides the art historical essays from the literary ones, but connections can be found across the four parts. For brevity, I will highlight just two possible points of dialogue between contributions. Through their discussions of books made by and for women Daniela Rywíková and Hana Jadrná Matějková address the embodied experiences of medieval women. Rywíková discusses how the images in fourteenth-century devotional texts, such as a breviary made for the female monastery of St. George in Prague (Vienna, Österreichische Nationalbibliothek, cod. 1939), embraced mystical ideas and practices popular throughout contemporary European nunneries. Matějková’s contribution compellingly demonstrates how female midwifery manuals exhibit a knowledge of the birthing process based on touch, and how their experience-based knowledge was ultimately eclipsed by male-authored obstetric texts that instead stressed theoretical medical knowledge. While the contributions of Rywíková and Matějková uncover something of the lived experience of women, the gendered negotiations of single individuals form the focus of the contributions of Jennifer Vlček Shurr and Martin Šorm. Vlček Shurr’s essay examines the Přemyslid princess Kunigunde who was consecrated as a nun during childhood and then removed from the convent in order to make a politically expedient marriage in her twenties. Vlček Shurr reads the so-called *Passional* of Kunigunde and her tombstone through a biographical lens, showing how the images might reflect how the princess navigated the competing expectations of the roles of nun and wife. While her essay shows us how an individual could mold her own identity by embracing or overcoming the circumstances of her gender and class, Šorm’s contribution argues that the interventions of the compiler of the *Pinvička* collection (Prague, Library of the National Museum, II F 8) stress an ideal masculine dominance over and responsibility toward women. Šorm is careful to note that we cannot know the intentions of the compiler (p. 164), but a reading of the collection (which includes a chronicle and stories in verse and prose) through the lens of gender reveals a range of models of masculinity and clear judgments about which ones are proper and which are improper.

While I find the book a productive meeting point of two scholarly traditions, a few alterations might have made it more fruitful. First, though the editors suggest their target audience is international readers, the volume is a challenging entrée into the topics presented. Those who are unfamiliar with Czech history and visual culture will struggle to find their footing in many of the essays and would benefit from more context. Second, while it was clear to me how the authors are applying a gender studies approach to their topics, I would have liked to learn if these studies yield Czech-specific insights and if or how those insights might impact the broader field of medieval gender studies. Third, recent

research has expanded the study of medieval gender to include not only cisgender men and women, but trans, non-binary, and intersex people. More attention to these topics would have been welcome. Only one contribution, that of Dáša Frančíková, addresses trans or non-binary individuals; however, because the author frames her essay as an exploration of sexuality between women, it re-flattens the diversity of historical gender identities and sexualities. Finally, while each image is labeled with a figure number, these are not included in the text itself, severely limiting the ease of comprehending the contributions to art.

Nevertheless, the volume succeeds in building a bridge between Czech scholarship and anglophone medieval studies. On the one hand, it shows the potential of analyzing Czech material through the lens of gender studies. The contributions demonstrate how approaches developed outside of the Czech academy have resonated with Czech scholars, and readers familiar with the topics of women and gender in the Middle Ages will find many familiar works among the citations. On the other hand, the volume introduces readers to Czech subjects and to the ways in which they constructed gender. Ultimately, the book achieves its goal of bringing emerging Czech scholarship on gender in the Middle Ages to the attention of a broader audience.

Atlanta

Lora Webb

Thomas A. Fudge: Hieronymus von Prag und die Anfänge der hussitischen Bewegung. Hrsg. von Barbara Hallensleben und Olivier Ribordy. Aus dem Engl. von Rainer Behrens, Winfried Humpert, Hans Jörg Meier, Anna Ney, Hanna Nüllen und Stefanie Weck-Rauprich. (Studia Occumenica Friburgensia, Bd. 75.) Aschendorff Verlag. Münster 2020. XVI, 343 S., Ill., Kt. ISBN 978-3-402-12011-8. (€ 32,-.)

Anzuzeigen ist die Übersetzung der 2016 unter dem Titel *Jerome of Prague and the Foundations of the Hussite Movement* erschienene Monografie des an der University of New England (Armildale, Australien) lehrenden Christentumshistorikers Thomas A. Fudge. Sie möchte einen lange im Schatten von Jan Hus stehenden Denker anlässlich des Jubiläums des Konstanzer Konzils und damit des 600. Jahrestags der Hinrichtung des Hieronymus (H.) aus den Quellen heraus bekannt machen (vgl. F.s Vorwort zur deutschen Ausgabe): das tragische Ende, die Hinrichtung wegen Häresie am 30. Mai 1416, gilt es zu erklären. Abstrakte philosophische Differenzen wären hierfür kein hinreichender Grund gewesen, so der Vf., hätte H. nicht die damaligen Autoritäten massiv angegriffen. Dem Vorwort von Barbara Hallensleben zufolge besteht zwischen der realistischen Ideenlehre (ewige, reale Urbilder), die den Willen Gottes unmittelbar erkennbar machen (verbunden mit dem Fehlen einer Lehre von der Analogie des Seins), und dem Konflikt mit den kirchlichen Autoritäten ein unmittelbarer Zusammenhang. Beides, den Antinomialismus und die Lehre von der Univozität des Seins, stellt auch Olivier Ribordy in seinem Vorwort als H.s Kernposition heraus.

H., ein Hauptvermittler des Denkens John Wyclifs auf dem Kontinent, den er durchreiste, wird in neun Kapiteln behandelt. Er wurde spätestens 1380 in Prag geboren und entstammte wohl dem dortigen Bürgertum. Seine einzige erhaltene theologische Schrift ist das *Scutum fidei christianae* (1409). Hinzu kam eine Lobrede auf die freien Künste und ein Disputationstext (1411); auch sind vier Briefe erhalten. 1398 wurde er in Prag zum *Baccalaureus artium* promoviert; dann ging er nach Oxford, wo er intensiv Wyclif rezipierte, ohne ihm völlig kritiklos zu folgen. Seit 1401 war er wieder in Prag, wo er wohl die niedrigen Weihen, aber nicht die Priesterweihe empfangen zu haben scheint – als „Laie“ (S. 28 und S. 93, vgl. auch S. 160 f.) ist er damit aber nicht zu bezeichnen. In Prag waren damals die 45 Artikel von Wyclif heftig umstritten. 1404–1406 lebte H. in Paris, wo er schließlich Jean Gerson gegenüberstand und fliehen musste. In Buda hielt er 1410 vor König Sigismund eine anstößige Rede, was ihm eine kurze Haft einbrachte. In demselben Jahr ist er in Wien nachweisbar, wo er sich verteidigen wollte, aber wiederum fliehen musste. In seiner