

treaties and discusses the well-known contending theories regarding the outbreak of the Great War. The chapter dealing with the nationality problem in the armed forces of the Dual Monarchy relies heavily on Istvan Deák's *Beyond Nationalism* and other, often Austrian, secondary sources. Nevertheless, it brings up new and interesting data on individual Czechs serving the Emperor loyally and with competence, especially in artillery units, the fledgling air-force and the submarine fleet. Those men fit neither the Svejk pattern of behavior nor that of the dedicated anti-Habsburg conspirator nor, finally, that of the alienated masses who simply wanted to go home.

Having reviewed in considerable detail the Czech contribution to the war effort in the east, the Balkans, and Italy, Š. poses the intriguing question – were the Czechs good soldiers? Rejecting the established models, mostly inspired by national prejudices, the author concludes that the answer must be: it depends. He finds that the Czechs' enthusiasm for combat was low on the eastern front as well as against Serbia in 1914-1915. However, these same units proved themselves to be tough and determined combatants in Italy in 1915-1918. Indeed, some Czech units represented the hard-core of the Habsburg front in Italy to the very end. (Š. allows that the mountainous terrain on the Italian front and a history of wars against Italians throughout the 19th century may have been factors that minimized acts of desertion there.) In an intriguing display of what can be achieved with statistics, the author quotes a 1920 study of the relationship between the number of men killed in action and nationality in Austria-Hungary. The study overturned existing beliefs by finding that for every 1,000 men between the ages of 19 and 42 from the Czech lands, 171,2 were killed in action, whereas the corresponding number for the Alpine provinces of the empire was 130. This whole section is most interesting.

Nevertheless, one can only conclude that the Czech war record is mixed. Importantly, the author warns against assuming that acts against military honor on the eastern front were motivated by a conscious rejection of Austria-Hungary or even by Czech patriotism. He is more inclined to look for causes of Czech desertions in a gradual loosening of bonds between Czech soldiers and institutions of the Dual Monarchy, and in a general disgust with the overall conditions at the front.

In the second half of the book, Š. focuses on political relations between Vienna and Prague. Many of these episodes are reasonably well known, in particular the affair involving Karel Kramář and Alois Rasin. He also deals with the impact of the war on the economy in the Czech lands. The author surprises by delving also into the highly complex relationship between the war and intellectuals and artists. At the end, Š. focuses on the final year, 1917. He traces the decline of the K-u-K system in which too much power was vested in the wrong hands while too many potential reformers could only watch and await the inevitable. In short, it reveals the failure of all attempts to save Austria-Hungary at this late hour. This part, while interesting, covers the terrain just recently mapped out in various books by Antonín Klimek.

Š. has a very impressive command of a broad scale of sources, his knowledge of the map is second to no one's, and he writes in a style that makes it impossible to stop reading. Consequently, this book is packed with useful information and is a tremendous fun to read. I have learned from it and I have enjoyed the experience. I do not hesitate to give this volume my highest recommendation.

Boston

Igor Lukes

Andreas Wiedemann: Die Reinhard-Heydrich-Stiftung in Prag (1942-1945). (Berichte und Studien des Hannah-Arendt-Instituts für Totalitarismusforschung e.V. an der TU Dresden, 28.) Dresden 2000. 126 S.

Die vorliegende Publikation, ursprünglich als Magisterarbeit an der Universität Düsseldorf vorgelegt, verdient aus zwei Gründen Interesse. Erstens bietet diese knappe Untersuchung über Entstehung, leitende Personen und Tätigkeit der „Reinhard-Heydrich-Stif-

tung, Reichsstiftung für wissenschaftliche Forschung in Prag“ eine weitere (regionale) Fallstudie zur oft willigen und weitgehenden Verstrickung namhafter deutscher Wissenschaftler in die Vernichtungspläne und -politik des Nationalsozialismus. Zweitens ist die Publikation angesichts der wenig umfangreichen deutschsprachigen Fachliteratur zur nationalsozialistischen Protektorspolitik zu begrüßen, zumal neben Dokumenten des Amtes des Reichsprotektors auch der bisher unbearbeitete Bestand Deutsche Universität Prag im Archiv der Prager Karls-Universität ausgewertet wurde.

Die Studie stellt die Tätigkeit der Reinhard-Heydrich-Stiftung in den Kontext der nationalsozialistischen Germanisierungspläne für Böhmen und Mähren und weist nach, daß die Forschungstätigkeit der zahlreichen Stiftungsinstitute (Institut für Volkslehre und Nationalitätenkunde, Institut für europäische Völkerkunde und Völkerpsychologie, Institut für deutsches Recht in Ostmitteleuropa, Institut für Volkskunde Böhmens und Mährens u.a.) in erster Linie darauf abzielte, Vorstudien für die nach dem erwarteten siegreichen Kriegsende zu realisierende „Regermanisierung“ des größeren Teils der tschechischen Bevölkerung zu liefern. Die Institutsleiter der Reinhard-Heydrich-Stiftung, alle gleichzeitig Professoren der Deutschen Universität, lehrten einerseits an der Universität, richteten aber andererseits ihre Forschungstätigkeit nach den Erfordernissen und Aufträgen der Besatzungsverwaltung aus. Skizzen zu Biographie, Laufbahn, Forschungs- und Publikationstätigkeit der wichtigsten Institutsleiter (Hans Joachim Beyer, Historiker; Rudolf Hippus, Psychologe; Karl Valentin Müller, Soziologe; Gerhard Geesemann, Slawist, und Wilhelm Weizsäcker, Jurist) zeigen, wie diese zum Teil durchaus renommierten Forscher engagiert den langfristigen Zielsetzungen der Besatzungspolitik zuarbeiteten, um dann in der Nachkriegszeit in den meisten Fällen ihre universitäre Tätigkeit relativ bruchlos fortzusetzen.

Die Studie ist ein gut dokumentierter Einblick, der eine bisher bestehende Lücke fürs erste füllt. Eingehender zu untersuchen wäre allerdings noch, inwiefern die von der Reinhard-Heydrich-Stiftung betriebene Politikberatung, die von der Besatzungsverwaltung in hohem Maß in Anspruch genommen wurde, realen Einfluß auf die Besatzungspolitik hatte, ob also theoretische Handlungsanleitungen und Datenzusammenstellungen von der politischen Führung in konkretes – in der Praxis oft verbrecherisches – Handeln umgesetzt wurden.

Bonn

René Küpper

Ukraine. Geographie – Ethnische Struktur – Geschichte – Sprache und Literatur – Kultur – Politik – Bildung – Wirtschaft – Recht. Hrsg. von Peter Jordan, Andreas Kappeler, Walter Lukan, Josef Vogl. (Österreichische Osthefte, Sonderbd. 15.) Verlag Peter Lang. Wien, Frankfurt/M. u.a. 2001. 835 S. (DM 128,-)

Dieser nach Bänden zu Kroatien und Makedonien dritte Länder-Sonderband der „Österreichischen Osthefte“¹ stellt sich zur Aufgabe, einen „multidisziplinären Gesamtüberblick“ über Geschichte und Gegenwart der Ukraine zu bieten (S. 9). Den 36 Beiträgen des Bandes, verfaßt von einer international zusammengesetzten Autorenschaft aus verschiedenen Wissenschaftsdisziplinen, gelingt es gut, diesen Anspruch zu erfüllen. Im engeren Sinne geschichtswissenschaftliche Beiträge zum 19. und 20. Jh. nehmen dabei mehr als zwei Fünftel des Umfangs ein (S. 139-482), während die der Ukraine seit der Unabhängigkeit 1991 gewidmeten Artikel weniger als ein Drittel ausmachen. Die weiteren Aufsätze sind kulturellen Themen gewidmet und behandeln sowohl die historische Entwicklung als auch den gegenwärtigen Stand der ukrainischen Sprache und Schrift, Literatur, Theater, Musik und Architektur.

Daß die Ukraine nicht nur ein junger Staat, sondern auch die Identität der ukrainischen Nation eine in vielerlei Hinsicht noch in stärkerer Weise offene Frage ist als bei Nationen,

¹ Der vorliegende Band ist identisch mit Heft 3/4 (2000) der Österreichischen Osthefte.