

Entscheidung im März 1923. Wie W. deutlich macht, waren selbst in dieser Phase Kompromißbereitschaft und Entgegenkommen auf ukrainischer Seite eher die Ausnahme bzw. in vielen Fällen auch nur taktisch bedingt. Auch nach dem Frieden von Riga, als die Ostgalizienfrage *de facto* zu Gunsten Polens entschieden war, änderte sich daran nichts, vielmehr kam es sogar zu einer weiteren Verschärfung der Konfrontation. Dies war vor allem auch das Ergebnis einer Politik, wie sie von der ukrainischen Exilregierung in Wien geführt wurde, die sich auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker berief, dabei aber übersah, daß dieses Leitprinzip der *Entente* nicht in jedem Fall auch das Recht auf Nationalstaatlichkeit begründete. Darüber hinaus versperrten sich die Ostgalizier wider alle Erfahrung der Einsicht, daß die Botschafterkonferenz ihre Entscheidungen auch nach Opportunitätskriterien traf. Die Gewährung weitgehender Autonomierechte entsprach dagegen eher Pariser Vorstellungen, wurde aber nicht nur von der ukrainischen Exilregierung unter Petruševyč abgelehnt. *Mutatis mutandis* galt dies auch für die polnische Regierung, die angesichts der tiefen Kluft zwischen ukrainischer und polnischer Bevölkerung in Ostgalizien und einer nationalistisch erregten polnischen Öffentlichkeit glaubte, den Ukrainern kein Entgegenkommen zeigen zu können.

W. hat mit seinem Buch eine sehr differenziert argumentierende Untersuchung vorgelegt und eine wichtige Lücke in der Historiographie zur Ukraine geschlossen. Zu monieren ist lediglich das Fehlen eines Registers.

Lüneburg

Rudolf A. Mark

* Diese Rezension erschien auch in: sehепunkte (www.sehепunkte.historicum.net).

Kate Brown: A Biography of No Place. From Ethnic Borderland to Soviet Heartland. Harvard University Press. Cambridge/MA 2004. xii, 308 pp. (\$ 45.00)

The focus of this innovative and impressively written book is the experience of the ethnically mixed population (Poles, Ukrainians, Jews, and Germans) in eastern lands of Soviet Ukraine from the end of the Soviet-Polish War of 1919-1921 to the years immediately following World War II. At the center of historian Kate Brown's attention is the past of this region as a borderland, one marginalized and increasingly impoverished, but nevertheless rich in culture and diversity. Throughout, she refers to her subject as the *kresy*, though in the interwar period this Polish term ("borderlands") was instead applied to lands of eastern Poland that bordered on the USSR.

B. is less interested in engaging with the existing historiography of this region and its people than she is in telling their history in a new way. She argues that the agenda of the Soviet Union as a progressivist state with a bluntly modernizing agenda could end only in destruction and suffering in this region, where local knowledge and practices consistently ran counter to the "dichotomies of Enlightenment rationality" (p. 65). In B.s account, the "scent of modernity" (p. 116) rapidly became a stench in this borderland, as the Soviet state, acting out of inherent weakness, attempted violently to remake a creative and vibrant society that the state in its blind incomprehension labeled as "backward."

B. begins with a treatment of the Marchleusk Polish Autonomous Region, whose decade-long existence from 1925-1935 was, she explains, deeply rooted in the Soviet hubris to map and chart, and thus create "national taxonomies" among poor peasants for whom religion was the strongest component of identity. B. comments: "The charts describe aspiration, a particular way of ordering a chaotic world, but not life as most people knew it at the time, waking in the morning to the lowing of the neighbor's cow and the clanking of the bronze church bell" (p. 24).

Additional chapters are devoted to evangelical processions in the 1920s; the uprisings in 1930 in opposition to collectivization; the ethnically-determined deportations of 1935-1936; the terror of 1937-1938 inflicted by the NKVD; and the experience of deportees

exiled to Kazakhstan. The last chapter traces how Nazi officials in the *Reichskommissariat Ukraine*, which included the *kresy*, continued the Soviets' murderous drive to demarcate and label ethnicities and then to persecute those chosen as enemies. B. rapidly summarizes the continued massive population movements of 1945-1947, which culminated in the region becoming a "Ukrainian heartland," one that today "is a study of vacated spaces, disembodied communities, and mournful memories" (p. 225).

In addition to lyrical descriptions of place, especially colorful and detailed portraits are presented of Jan Saulevich, architect of the Marchleusk Polish Autonomous Region; Vsevolod Balytskyi, chief of state political police (GPU) in the Ukrainian SSR; and Karl Stumpp, head of a German special military unit assigned to identify *Volksdeutsche* after Germany invaded the USSR in 1941, and himself born in tsarist-era Ukraine.

Though her study clearly has post-modern roots and inclinations, B. never lets post-modern jargon interfere with the story she tells. Some readers, however, may not find to their liking her interpolations of elements that are more journalism and personal memoir than history writing as traditionally conceived; she frequently breaks into her historical narrative to include first-person accounts of her travels in the region and discussions with its residents. That said, her book is filled with powerful prose and serves as an example of the rhetorical and aesthetic vigor that the writing of history can have when approached as a subject of the humanities rather than the sciences.

New Haven

Bradley Woodworth

Německá mediévistika v českých zemích do roku 1945. [Die deutsche Mediävistik in den böhmischen Ländern bis zum Jahr 1945.] Hrsg. von Pavel Soukup und František Šmahel. (Práce z dějin vědy, Bd. 18.) Výzkumné centrum pro dějiny vědy. Praha 2004. 394 S.

Die historiographiegeschichtliche Forschung namentlich zum östlichen Mitteleuropa, die in der jeweiligen nationalen Geschichtsschreibung der Staaten zwischen Baltikum und Balkan mit recht unterschiedlicher Intensität und Intention betrieben wird, läßt in der Gegenwart einen langsamen Paradigmenwechsel erkennen. Standen bisher biographische und institutionsgeschichtliche Arbeiten im Vordergrund, deren Autoren in erster Linie nach einer Überlappung wissenschaftlicher und außerwissenschaftlicher Erkenntnisinteressen fragten und Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft untersuchten, so gilt das Augenmerk nun immer häufiger dem eigentlichen Werk jener Historiker im „Zeitalter der Extreme“ und der Frage, welche methodischen Ansätze und Begriffsbildungen innovativ waren, welche Einsichten und Ergebnisse Bestand haben. Die Tage scheinen gezählt, in denen Zeithistorikern die Lektüre von Vorworten, Widmungen und Danksagungen genügte, um ein Letzturteil über die Qualität von Forschungen beispielsweise über Landesausbau, Städtegründungen und Ethnogenese im 13./14. Jh. zu fällen. Der vorliegende, durchweg von Mittelalterspezialisten verfaßte Sammelband über die deutsche Mediävistik in den böhmischen Ländern bis zum Jahr 1945 zeigt sehr anschaulich, wie fruchtbar es sein kann, zunächst einmal das wissenschaftliche Œuvre der Vorgänger in Augenschein zu nehmen, nach Rahmenbedingungen historischer Arbeit zu fragen und Zugänge zur Vergangenheit zu rekonstruieren und erst dann Aspekte von Selbst- und Fremdinstrumentalisierung näher zu betrachten.

Der Sammelband, der 20 Beiträge größtenteils tschechischer Mediävisten vereint, ist nicht nur Ausweis des seit jeher hohen Niveaus der tschechischen Mittelalterforschung. Dieser bereits 18. Band einer von Antonín Kostlán herausgegebenen Schriftenreihe zu historiographiegeschichtlichen Fragestellungen zeigt auch die Produktivität einer Disziplin, die systematisch den Grundlagen des eigenen Faches nachspürt und dabei die unterschiedlichen Ansätze, Schulen und institutionellen Formierungen von Tschechen und Deutschen gleichermaßen in den Blick nimmt. Die Gesamtkonzeption ist geradezu vorbildlich: In einem ersten Teil wird systematisch nach disziplinären (Kunstgeschichte,