

eröffnet. Als Nachschlagewerk eignet sich das Werk also nur mit Einschränkungen, was aber nicht dessen eigentliches Verdienst abwerten soll, die Erforschung der Posener Mentalitätsgeschichte auf ein bis dato unerreichtes Niveau gebracht zu haben.

Marburg/Lahn

Christoph Schutte

* Diese Rezension erschien auch in: sehepunkte (www.sehepunkte.historicum.net).

Claudia-Yvonne Ludwig: Die nationalpolitische Bedeutung der Ostsiedlung in der Weimarer Republik und die öffentliche Meinung. (Europäische Hochschulschriften, Reihe III: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd. 1000.) Peter Lang, Frankfurt/M. u.a. 2004. 272 S.

With this fine study of late-Weimar politics and public opinion, Claudia-Yvonne Ludwig feeds the growing interest in the Pre-Nazi history of *Ostsiedlung*, or 'innere Kolonisation'. Outside of the more overtly racist, anti-Slav, or 'proto-Nazi' groups, such as the Pan-Germans and to a certain degree, the *Ostmarkenverein*, there is as yet little work on the more mainstream ideas surrounding eastern settlement, and the struggle to limit the influx of Polish workers. Uwe Mai's excellent „*Rasse und Raum*“, *Agrarpolitik, Sozial- und Raumplanung im NS-Staat* (Paderborn, 2002), picks up the story in the late 1920s, when Richard Darré began his career in agrarian settlement. Mai however refuses to draw any link between the Nazis and other, earlier (and contemporary) *Ostsiedler*-thinkers. L. follows this strict dichotomy, and purposely excludes the NSDAP and their party organ, the *Völkische Beobachter*, from her study.

After a cursory overview of both pre-1918 *Ostsiedlung*, as well as a very brief look at the postwar phase of Reich settlement activities, she provides us with a solid layout of each major political party's views on bringing German settlers to the eastern provinces between 1925 and 1933. While they differed widely on what methods should be used, all parties were united in their desire to create a wall of German farmers against any future 'Slavic flood'. The biggest and most crippling differences in strategy hovered around how to deal with the problem of the large landed elite, or *Junker*. The *Junker* wanted to maintain their large, thinly populated estates, and continue their ancient practice of inviting foreign Poles into Germany on a seasonal basis to provide cheap labour. Liberals wanted to fulfill their old dream of breaking up the *Junker* estates, settling Germans on the resulting parcels, and thereby ending the need for seasonal labour, as well as shattering the power of the 'backward' aristocracy. This debate had raged in Germany since at least the 1870s, and indeed the liberal argument for keeping out the Poles was put forward by Max Weber in 1892.

Fascinatingly, L. follows this debate through the fateful governments of 1930 to 1933, and goes so far as to argue that the struggle of the Brüning and von Schleicher cabinets against the *Junker* on this very question seriously weakened the former. A closer look at pre-1918, national political *Ostsiedlung* would have provided L. with even more evidence of how threatening this unresolved conflict could be. In 1915, after years of battling the *Junker* on the question of eastern settlement, or as it was better known, 'inner colonisation', level-headed, moderate thinkers such as the agrarian Max Sering would find the answer to their problems in the heady advances of the German army on the eastern front. German colonial conflict with the landed elite was to be solved through the acquisition of land in the East, through the exciting gains of a valiant military. Indeed, the very language of inner colonial thinkers in Germany shifted that year, from the argument that there was more than enough *Lebensraum* in Germany for colonists to occupy, to the sudden 'realization' that Germany was now full, and needed to annex new land in the East. Likewise, Hitler would offer the same solution, already in the pages of *Mein Kampf*, and find many believers among this otherwise non-Nazi, non-biological racist cadre.

And thus, here is the problem I have, both with L. and the earlier cited monograph of Mai. In the wake of such a long historiography of Bismarck to Hitler, it is understandable that these authors do not want to draw some monocausal line, such as Sering (or, heaven forbid, Weber) to Darré (or that *Raum-plan*ner, Konrad Meyer). L. (and Mai) have however gone to the opposite extreme, stating quite simply that only the NSDAP spoke in terms of biological racism as the foundation for everything, that this made them fundamentally different from all other thinkers, and that therefore Nazis and others will not be discussed in the same breath. Yet, Nazi biological racism surely stands firmly in the history of the cultural chauvinism against the Slavs that was a fundamental part of almost every 'thinker' of *Ostsiedlung* since the 19th century. Further, and on a much more nuanced level, a 'spatial' turn in these works would have uncovered a fascinating history of colonial thinking, space, emptiness, opportunity, and culture, all interwoven, and within which there simply is no obvious line to draw between the placement of German colonists in Germany's East, and the race and space of the ever more radical projects after 1933. They are not the same, but their similarities are far more interesting than their differences.

Windsor/Ontario

Robert L. Nelson

Tammo Luther: Volkstumspolitik des Deutschen Reiches 1933-1938. Die Auslandsdeutschen im Spannungsfeld zwischen Traditionalisten und Nationalsozialisten. (Historische Mitteilungen der Ranke-Gesellschaft, Beih. 55.) Steiner Verlag. Wiesbaden 2004. 217 S.

Die 2002 vom Vf. in Kiel eingereichte Dissertation ist der Politik des Dritten Reiches gegenüber den deutschen Minderheitengruppen im europäischen Ausland, vornehmlich in Ostmittel- und Südosteuropa, und deren Funktion als verlängerter Arm der nationalsozialistischen Außenpolitik gewidmet.

Das Quellenkorpus ist umfassend und bezieht die in Deutschland verfügbaren Akten der zentralen Reichs- und preußischen Regierungsstellen sowie verschiedener Persönlichkeiten mit ein. Tammo Luther konzentriert sich v.a. auf die Frage des Überganges von einer radikal-konservativen Minderheitenpolitik in der Weimarer Republik hin zu einer nationalsozialistisch zu nennenden, die Kriterien, auf deren Basis von einer solchen Entwicklung ausgegangen werden kann, und die zunehmende Instrumentalisierung der „Auslandsdeutschen“ durch die Außenpolitik des Dritten Reiches. Dabei untersucht er insbesondere die Funktionsweisen der im Reich angesiedelten Organisationen der Volksdeutschen, und zwar v.a. derjenigen, die nicht im Sinne einer „Selbstverwaltung“ oder einer Lobby funktionierten wie der Verband der deutschen Volksgruppen in Europa oder der VDA, sondern solcher, die von staatlicher Seite bzw. mit maßgeblicher Unterstützung des Staates – und daraus folgend im Verlauf der 1930er Jahre sich verstärkender Steuerung – begründet oder geprägt worden waren. Konsequenterweise greift L. bei einem solchen Ansatz zu einer chronologischen Darstellung und richtet diese v.a. an der Entwicklung der nationalsozialistischen Volksgruppenpolitik hin zu einer rassistischen, seitens der SS gelenkten Politik zur Durchsetzung des deutschen Hegemonieanspruchs in Ostmittel- und Südosteuropa aus.

In dieser Chronologie steckt eine Steigerung: Die Knebelung der Volkstumspolitik durch die nationalsozialistische Ideologie wird im Verlauf der 1930er Jahre immer stärker institutionell und finanziell an Berlin und die neuen Machthaber gebunden, doch hier stellt sich zugleich die Frage nach der Aktion und der (möglichen?) Reaktion. So ist doch bis auf wenige Ausnahmen kein Bestreben der deutschen Minderheitenorganisationen im Ausland nachweisbar, sich dieser „Umarmung“ durch Berlin zu entziehen, im Gegenteil: Gerade die zunehmende Einbindung der sog. Volksgruppen in die Berliner Institutionen und Verbände, verbunden mit einer finanziell, organisatorisch und öffentlich artikulierten Unterstützung durch das Reich, wurde in den Siedlungsgebieten der Deutschen im Ausland weitgehend positiv reflektiert. Personalentscheidungen wurden vielfach – auch in den internationalen Organisationen – im Sinne Berlins getroffen, das Gefühl, nach dem Unter-