

Überdies erörtert Rudolf Schieffer (Die Rolle der Kirche bei den Reichsbildungen der Franken und anderer Völker bis zum mittleren 13. Jahrhundert) die vielfältigen Entsprungen, die das Vorgehen Mindaugas' (seine gewaltsame Erhebung über Machtkonkurrenten, die Akzeptanz bzw. bewusste Instrumentalisierung des Christentums sowie die äußere Anerkennung in Gestalt der vom Papst sanktionierten Salbung und Krönung) in der früheren Geschichte der Ausbreitung christlicher Reiche seit Chlodwig in Europa hatten. Schließlich sucht Michael Borgolte den Leser in einem programmatisch-einleitenden Beitrag (Theorie und Praxis des Vergleichs in der europäischen Geschichte des Mittelalters. Der Fall Litauen in makrohistorischer Perspektive) einmal mehr davon zu überzeugen, dass es weitaus vielversprechender erscheint, „die Geschichten der europäischen Völker und Staaten“ eher „im Vergleich miteinander als durch Beschränkung auf die eigene Herkunft und Entfaltung“ zu untersuchen und damit zu verstehen (S. 17). Für den konkreten Fall der ‚litauischen Staatsgründung‘ spielt er dabei drei mögliche Interpretationsansätze durch (1. Litauen als Teil der westlichen Staatenwelt; 2. Litauen als eine typisch ostmitteleuropäische Reichsbildung und 3. Litauen als gesamteuropäisches Phänomen), um sich am Ende nachdrücklich (und mit explizitem geschichtspolitischen Impetus) zum dritten Deutungsmodell zu bekennen, das „Litauens Staatsgründung [...] multikulturalistisch in Großeuropa verortet“ und das Borgolte deshalb den beiden anderen Interpretationsansätzen vorziehen möchte, „weil es wissenschaftlich am interessantesten ist und die überraschendsten neuen Einsichten verspricht“ (S. 45). Zu solchen Einsichten leistet der Band (nicht zuletzt dank seiner willkommenen Zweisprachigkeit) insgesamt einen hervorragenden Beitrag.

Warschau/Warszawa – Münster

Eduard Mühle

Imperiale Herrschaft in der Provinz. Repräsentationen politischer Macht im späten Zarenreich. Hrsg. von Jörg Baberowski, David Feest und Christoph Gumb. (Eigene und Fremde Welten. Repräsentationen sozialer Ordnung im Vergleich, Bd. 11.) Campus Verlag. Frankfurt/Main 2008. 408 S., 5 s/w Abb. (€ 45,-).

Were we to cover all sixteen articles published in this volume in a short review, we would be able only to present the topics they discuss in one or two sentences, and so here we will concentrate on those studies which are connected directly with the title of the book, namely those dealing with the representation of imperial authority in the Russian provinces.

The chief aim of this collection of essays is to show how “das Imperium in die Provinz kam und wie sich dabei die Welt der Eliten und der Untertanen veränderte” (p. 13). The book opens with studies by Jörg Baberowski (pp. 17-37) and Richard Wortman (pp. 38-55). As I understand it, they serve as a good introduction to two comparatively distinct groups of essays within the collection as a whole.

The first study speaks of how typically pre-modern ways of governance based on patron-client relationships came gradually to be replaced by professional bureaucratic rule, where “Personen haben keine Bedeutung, Institutionen entschieden alles” (p. 27). Baberowski draws slightly unexpected conclusions, asserting that this change did the Russian Empire more harm than good, since it divided the ruling elite from social groups in the provinces and finally, by 1917, there were no local social groups to defend the imperial bureaucracy.

Three articles deal with the ways in which local civil servants sought to consolidate their authority and implement the policy of central government. Jörg Ganzenmüller stresses that in areas of the former Grand Duchy of Lithuania, which were annexed by Russia at the end of the eighteenth century, governors and governors general were forced either to integrate within local gentry society or create an alternative influential network dominated by their kin and friends, if they wished to gain influence (pp. 59-80). The

subject of the place of governors in the power system before the Great Reforms is continued by Susanne Schattenberg (pp. 81-101). In her opinion, governors operated within patron-client relationships in two senses. At imperial level they were clients of their patron, the tsar, while in the provinces they could become patrons themselves, if they managed to gain authority locally. The main topic Schattenberg discusses is the opposition governors faced from local gentry. A quite different group occupies the centre of David Feest's attention, namely peasant community officials (pp. 102-118). He analyses cases involving offences against these officials. On the one hand these legal cases reveal how difficult it was to distinguish between the private actions of officials and their carrying out of official duties; on the other, these cases served to fix a suitable place for officials in the peasant consciousness.

In the second of the introductory articles R. Wortman provides a brief resumé of the method and basic conclusions of his famous book, *Scenarios of Power*; he expands on his earlier work here with the publication of material concerning the forms and intensity of representing imperial power in the provinces. Through the self-representation of the imperial authorities Wortman illustrates well a problem noted by researchers who concentrate on the matter of the Romanov Empire as a polyethnic state, namely that in authority representations the tsar was depicted increasingly as a Russian ruler. This nationalisation of the Autocracy could strengthen support for the regime from Russian nationalists, whilst weakening its appeal among other ethnic groups.

A considerable number of articles in this collection are devoted to the changing views of the imperial authorities on the empire's non-Russian borderlands and how those regions were turned into Russian areas symbolically speaking. Ganzenmüller asserts that at the end of the eighteenth century the main 'proof' offered by the Russian imperial authorities to justify their rule in areas that had been previously belonging to Lithuania-Poland was not accompanied by rhetoric typical of the Modern Age. The authorities claimed that the chaos which had prevailed within the Lithuano-Polish Commonwealth had been replaced by peace and good order. Until the mid-nineteenth century both the lands of the former Grand Duchy of Lithuania (p. 171) and the Baltic gubernias, as Karsten Brüggemann notes, were often regarded as a testing ground for imperial experiments (p. 177). Indeed, in general the different ethnic and confessional nature of the region did not often give rise to problems before the middle of the nineteenth century (pp. 175-178). However, after the Polish Uprising of 1863-64 imperial nationality policy in Lithuania and Poland changed, as did the symbolic representation of the authorities, not only in areas where the Uprising took place but also in other non-Russian imperial borderlands. Theodore R. Weeks describes the various ways in which Vilnius was turned into a Russian city (the construction of Orthodox churches, new city planning, the changing of street names, the building of monuments) (pp. 121-144). Admittedly, we know from other studies that despite all these efforts, imperial officials admitted that they had not succeeded in turning this Polish city into a Russian one. Thus until the very last days of the empire the authorities made no serious effort to establish even a Russian university in the city, fearing lest the "Polish element" would gain the upper hand there. Gradually the role of Vilnius as a regional centre was reduced. Malte Rolf makes the astute observation that, given the lack of an officially proclaimed nationality policy programme, various representations assumed special significance. These not only reflected nationality policy and changes within it but also were political instruments themselves (pp. 145-171). Specifically his article deals with how changes in nationality policy in various representations are reflected in the visit of Nicholas II to Warsaw in 1897 and how a section of Polish society attempted to attribute to these representations a symbolic meaning which would be to their benefit. The topic of imperial representation in Warsaw is covered also by Christoph Gumb, who analyses the symbolic meaning of the Citadel in Warsaw between 1904 and 1906 (pp. 271-302). Meanwhile, unlike these two authors, Brüggemann does not analyse one specific event or a short period of time but assesses in effect the whole period during which the

Baltic gubernias were a constituent part of the empire and shows how the symbolic Russification of the region was effected (pp. 172-195). The Russification of these lands was based on geographical, strategic, historical, moral and religious arguments (pp. 179-180).

The articles discussed here briefly alone show the different problems faced by representatives of the imperial authorities in various provinces and how ways of representing the authorities changed as modernisation advanced. Despite the fact that some authors simply summarise research they have published in monographs and that some articles have already appeared elsewhere in other languages, this collection of essays is a major contribution to studies of symbolic representation in an empire undergoing modernisation; it widens our knowledge of Russian bureaucratic behaviour and nationality policy.

Wilna/Vilnius

Darius Staliūnas

Andreas Gryphius: Dissertationes funebres oder Leichab dankungen. Hrsg. von Johann Anselm Steiger. (Andreas Gryphius: Gesamtausgabe der deutschsprachigen Werke, Bd. 9; Neudrucke deutscher Literaturwerke. Neue Folge, Bd. 51.) Max Niemeyer Verlag. Tübingen 2007. VI, 423 S. (€ 112, –.)

Leichenpredigten sind als eigene literarische Gattung der frühen Neuzeit längst erkannt und werden auch schon seit mehreren Jahrzehnten systematisch erfasst. Die vom späten 16. bis zum frühen 18. Jh. zu Tausenden entstandenen und zumeist als Einzeldrucke veröffentlichten kleinen Werke werden von vielen historischen Disziplinen als Quelle benutzt. Ihre Verfasser waren zumeist Theologen vorwiegend im evangelischen, in kleinerem Maße aber auch im katholischen Raum. Im Vergleich zu diesen massenhaft überlieferten Werken ist es etwas Besonderes, wenn sich Leichenpredigten erhalten haben, die ein namhafter Dichter wie Andreas Gryphius verfasst hat. Der germanistischen Fachwelt ist seit langem bekannt, dass dieser nicht nur Trauer- und Lustspiele sowie Sonette und andere Gedichte schrieb, sondern auch eine Reihe von „Leichab dankungen“ hinterlassen hat. Als 1973 begonnen wurde, die dichterischen Werke von Gryphius neu herauszugeben, entstand daher der Wunsch, auch die Leichenpredigten in dieses Editions-vorhaben einzubeziehen, denn sie gelten als außerordentliche Zeugnisse der rhetorischen Trauerkultur ihrer Zeit. Nach langen Verzögerungen, insbesondere nach dem frühen Tod des Breslauer Germanisten Marian Szyrocki, ist es das Verdienst des Hamburger Kirchenhistorikers Johann Anselm Steiger, dass jetzt diese Ausgabe vorliegt. Sie ist hier vorzustellen, weil der wohl bedeutendste deutsche Dichter des 17. Jh.s aus Schlesien stammte.

Andreas Gryphius war kein Theologe, jedoch schon zu seiner Zeit ein geschätzter Dichter, der in seiner konfessionell aufgewählten Heimat, in der die evangelischen Glaubensbrüder und -schwestern sich der Verfolgungen durch die katholische Landesherrschaft zu erwehren hatten, wiederholt um die Wahrnehmung seelsorgerischer Aufgaben für sehr angesehene Persönlichkeiten gebeten wurde. In diesem Zusammenhang sind auch seine „Leichab dankungen“ entstanden. Die besondere Wertschätzung dieser Predigten schon zu ihrer Zeit zeigt sich darin, dass diese nicht nur als einzelne Werke gedruckt und im näheren Verwandten- und Freundeskreis verteilt wurden, sondern dass bald nach Gryphius' Tod eine Gesamtausgabe erschienen ist (1666), die bis 1698 noch dreimal aufgelegt wurde. Diese Ausgabe von 1666 dient der anzuzeigenden Edition als Textgrundlage, weil sich nicht von allen in ihr enthaltenen Texten die früheren Einzeldrucke haben ermitteln lassen und weil erst diese Gesamtausgabe literarische Breitenwirkung erzielt hat. Soweit Einzeldrucke vorlagen, wurden wesentliche Abweichungen im textkritischen Apparat berücksichtigt. Im Ganzen nicht festgehalten wurden Veränderungen der späteren drei Auflagen der Gesamtausgabe. Der textkritische Apparat vermerkt die Druckfehler der Erstdrucke und dokumentiert wie üblich alle Eingriffe des Hrsg.s. Etwaige ‚verderbte‘