

legionaries. Catherine Albrecht deals with the Czech and German national defence associations in *Sudetenland* between 1918 and 1938. Here she demonstrates the conjunction and intersection of economic protectionism with political nationalism. She argues that the radicalism of these views undermined the democratic values of both Czechs and Germans. R. J. W. Evans is concerned with the mutual relationships between Hungarians, Czechs and Slovaks. He sets the topic in broader context and elaborates it from 1850 to 1950. He starts with the feelings of sympathy among many Czechs with Slovaks during the period of forced Magyarization, proceeds with the analysis of the situation in newly created Czechoslovakia and concludes that under Soviet hegemony the antagonism in mutual relations was not articulated, but did not disappear. This became evident after the fall of communism. Mark Cornwall in his contribution to the history of the Henlein movement in Czechoslovakia addresses the older interpretations, which are reductionist and openly underpinned by a pro-Czech point of view. He argues that the Henlein movement cannot be considered as pro-Nazi from the very beginning of its existence. The next contribution of Vít Smetana compares the British Policy towards Czechoslovakia in 1938-1939 and 1947-1948. The author tries to find some similarities in British attitudes during these different periods and concludes that the policy of non-interference was determined mainly by the fact that Czechoslovakia was too far out of the area of British interests. Tatjana Tönsmeier elaborates the problematic of the war-time Slovak state. She questions the prevailing view of puppet-state emphasizing that the Slovak politicians like Josef Tiso tried to adopt or to develop a culturally specific model of authoritarianism, which became a subject of political conflict between them and non-critical admirers of Nazi-Germany like Vojtech Tuka. Mark Diamond's article deals with the overlap and interplay of the Sokol movement with Czech nationalism. He finds two different traditions upon which the movement was based. The nationalist accent of the movement was of great importance during mid-war Czechoslovakia. On the other hand the social-egalitarian tradition helps the communists to utilize Sokolists in their takeover strategy. The study of Jiří Kocián is concerned with the relations of Czechs and Slovaks from the eve of the end of World War II to 1948. He describes the competing political views on the position of Slovakia within the common state and points out that state-centralism employed by communists fostered latent apprehension on the both sides. The penultimate contribution of Zdeněk Radvanovský addresses the issue of the transfer of Germans from Czechoslovakia and its impact on the border regions. He demonstrates how the decisions made on the level of "big-world" politics in order to secure national "homogeneity" opened the doors to cruel violence and to various gold-diggers. He also notes how they deformed the socio-spatial structure of the land for a long time. In the last article Keith Robbins employs the personal history method and following his own journey describes the reappraisal and transformation of the attitudes of British historians towards the policy of appeasement in the Munich days.

All in all I am of the opinion that this compendium provides a good starting point for further analysis of this problematic in the British context. Some non-traditional views (especially those of Cornwall and Tönsmeier) could be of use to Central European historians as well, because the historical discourse concerning the controversial issues of Czech-German, Czech-Slovak and Slovak-Magyar relations is still dominated by nationalist and stereotypical perspectives of history-writing.

Bratislava

Peter Švík

Yeshayahu A. Jelinek: The Carpathian Diaspora. The Jews of Subcarpathian Rus' and Mukachevo 1848-1948. With a Photographic Essay and Maps of Paul Robert Magocsi. East European Monographs. Classics of Carpatho-Rusyn Scholarship, Bd. 13.) Columbia University Press. New York 2007. 412 S. ISBN 978-0-88033-619-2 (€ 47,99.)

Der 1933 in der damals zur Tschechoslowakei gehörenden Karpato-Ukraine geborene und 1949 nach Israel emigrierte Autor ist einem deutschsprachigen Publikum u.a. durch sein 2004 erschienenes Werk über Deutschland und Israel bekannt.¹ Sein nun zu besprechendes Buch über die jüdische Bevölkerung im Karpatenraum wird hier vermutlich weniger Aufmerksamkeit auf sich ziehen, gilt dieses Territorium doch immer noch vielen als europäische Peripherie. Yeshayahu A. Jelinek hat eine anregend zu lesende Studie – die erste dieser Art – vorgelegt. Die Geschichte der Juden in dieser Region begann im größeren Maßstab erst im 19. Jh., als vermehrt Juden aus anderen zum Habsburgerreich gehörenden Gebieten (Galizien, Bukowina) bzw. aus Podolien und Rumänien einwanderten. J. verfolgt deren Geschichte über vier Zeitebenen: 1. während der Zugehörigkeit zur transleithanischen Reichshälfte, 2. im tschechoslowakischen Staat in der Zwischenkriegszeit, 3. in der sog. „Holocaust-Periode“, welche er bereits mit den Folgen des Münchner Abkommens und der daraus resultierenden ungarischen Herrschaft anfangen lässt, sowie 4. während der als Resultat der Nachkriegsordnung erfolgten Inkorporierung in die Ukrainische Sowjetrepublik. Schließlich, und aus dem Inhaltsverzeichnis nicht ohne weiteres ersichtlich, ist ein kurzer Abschnitt auch dem jüdischen Leben in der Zeit nach der ukrainischen Unabhängigkeit von 1991 gewidmet. Ob in der Region gegenwärtig tatsächlich von „The rebirth of Subcarpathian Jewry“ (S. 337) gesprochen werden kann, wie J. mutmaßt? Immerhin geht er davon aus, dass die dortigen jüdischen Gemeinden wieder einige Tausend Mitglieder haben, eine erstaunliche Zahl. Insgesamt werden die Verhältnisse zwischen Juden und Nichtjuden in der Habsburger Epoche und der Zwischenkriegszeit als überraschend gewaltarm bezeichnet. Antijüdische Haltungen und antisemitische Tendenzen gab es gleichwohl, worauf der Vf. auch hinweist. Ein Tiefpunkt war auch in dieser Region der Zweite Weltkrieg. Für dieses Territorium gilt, wie für das mit dem Deutschen Reich verbündete Horthy-Regime insgesamt, dass mit den Deportationen erst nach der deutschen Besetzung und der Machtübernahme der Regierung unter Döme Szótyay im Frühjahr 1944 begonnen worden ist.

Die Karpatenregion war bereits im 19. Jh. ein Zentrum des Chassidismus geworden. J. verschweigt nicht, und das macht die Studie besonders interessant, die innerjüdischen Konfliktlinien zwischen diesen orthodoxen und den mehr oder weniger säkularisierten Juden. Noch in der Nachkriegszeit und selbst vor dem Hintergrund der Erfahrung der Shoa führte dies zu Auseinandersetzungen: Einige der wenigen überlebenden chassidischen Juden aus der Karpato-Region hatten nach ihrer Befreiung Zuflucht in den westlichen Gebieten (u.a. im Sudetenland) gefunden – und versuchten alsdann die „verweltlichten“ tschechischen Juden zur „Umkehr“ zu bewegen, was in der Regel nicht gelang.

Insgesamt liegt hier eine im besten Sinne traditionelle, auf einer vielsprachigen Literatur- und Archivauswahl beruhende Arbeit vor. J. hat solide Grundlagenforschung zur Geschichte, Politik und den Lebenswelten des Judentums im Karpatenraum betrieben, auf deren Basis künftige Mikrostudien aufbauen können.

Potsdam – Salzburg

Kerstin S. Jobst

¹ YESHAYAHU A. JELINEK: Deutschland und Israel 1949-1965. Ein neurotisches Verhältnis, München 2004.