

Central and Eastern European Media under Dictatorial Rule and in the Early Cold War. Hrsg. von Olaf Mertelsmann. Lang. Frankfurt am Main u.a. 2011. 233 S., Ill. ISBN 978-3-631-61103-6. (€ 44,80.)

The volume under review includes case studies of media under socialist and fascist dictatorial regimes, covering the period from the 1930s until the 1950s. Fourteen authors from nine countries, among them historians, social scientists and media studies scholars explore this interesting chapter in European media history. Media in dictatorships were supposed to play several roles: get the propaganda of the regime across, help to build up a negative image of the enemy, deliver information, mobilize the population for various tasks, and, last but not least, entertain the audience. Articles in this volume answer questions as to how media were controlled and how efficient this control was in the context of authoritarian regimes of Central and Eastern Europe in the first half of the 20th Century.

The issue of mass media propaganda in the Soviet Bloc during the period of the early Cold War has already been extensively covered by historians. However, most such studies were based primarily on media content analysis. There are hundreds academic and popular books on the aesthetics of socialist realism as well as the construction of propaganda images in the state-socialist mass media. However, the structure and daily activities of an apparatus which lies behind the production of such aesthetics has been covered much more sparsely. This volume provides the reader with several studies of such aspects of the mass media systems from both interwar period and the Early Cold War.

Some of the articles included in the volume feature an interesting insight into communist "cultural industries", going beyond the traditional perception of those industries as producers of propaganda material. Traditionally the Soviet interwar cinema has been discussed in cinema history as a period of pioneers of cinema techniques such as Sergej Eisenstein and Vsevolod Pudovkin. Chloé Stephenson's chapter in the book on the extent to which Italian Fascists were inspired by Soviet cinema discusses neglected issue of the audience for such movies. P. claims, according to contemporary sources, that the cinema audience in the Soviet Union was actually rather bored by these famous cinematic masterpieces and did not share the fascination of cinema historians with Soviet avant-garde movies (p. 22).

This chapter, as well as a few others, is based on recent archival research which has shed more light on the organization of the cultural industries in Central Europe. Especially two last chapters discussing the program content of TV broadcasts in Estonia and Czechoslovakia provide an interesting study of state-socialist television which, unlike cinematography, has scarcely been researched. However, several other chapters include a general discussion on the history of media censorship and the nationalization of mass media, which has been discussed before by many other scholars. Such general discussions hardly provide any new insight into the contemporary history of the region.

Moreover, in the book we can find several openly hostile judgmental opinions which go far beyond standard academic discourse. For instance, Peter Gross in his article on the Romanian *Scientia* journal claims that for journalists of the state socialist press: "talent, training, education, and professional ethics were not important, because journalism [...] was not the job of communist journalists" (p. 120). The language of such a phrase suggest that this is more a personal anticommunist statement than a part of an academic analysis of state socialist media system. In the volume also the term "totalitarianism" is used a few times without any explanation of the suitability of this term in contemporary academic discourse. For decades the use of this term, popularized by Zbigniew Brzezinski and Carl Joachim Friedrich in the 1950s, has been heavily criticized by scholars.

Despite such controversial features, this volume provides a few interesting chapters which shed some light on the behind-the-scenes of the cultural industries in the Soviet Bloc. Such studies show that the history of media in Central Europe during the Cold War

period is still an area which requires several new studies to understand how media systems worked in the political, economic, and cultural context of state socialism.

Wrocław

Patryk Wasiak

R.M. Douglas: „Ordnungsgemäße Überführung“. Die Vertreibung der Deutschen nach dem Zweiten Weltkrieg. Beck. München 2012. 556 S., 16 Ill., Kt. ISBN 978-3-406-62294-6. (€ 29,–.)

In den Lobgesängen auf dieses inzwischen zum *Spiegel*-Bestseller avancierte Werk waren sich die Medien und die Vertriebenenpolitiker weitgehend einig: „Douglas legt eine erste zusammenhängende Darstellung der Zwangsmigrationsprozesse am Kriegsende und nach dem Zweiten Weltkrieg vor“, berichtete die SZ.¹ Die FAZ sprach von einer „scho-nungslose[n] und umfassende[n] Darstellung“, an der sich „künftig jede weitere historische Erzählung der Nachkriegsverbrechen an der deutschen Bevölkerung Ost-, Mittel- und Südosteuropas [wird] messen“ lassen müssen², und die *Sudetendeutsche Zeitung* lobte, dass R.M. Douglas „die Motive für die Vertreibung von 15 Millionen Deutschen nüch-tern aufschlüsselt“ und die Rache für die NS-Verbrechen nicht vorrangig als Motiv sehe: „Denn Edvard Beneš habe die Reinigung ‚seines‘ Staatsgebietes von Beginn an propagiert und seit 1938 in die Wege geleitet, indem er sich die Unterstützung Josef Stalins und Winston Churchills dafür gesichert habe“.³ Dass das Buch vielen Lesern gefällt, ist nicht überraschend. Es bietet vielerlei Altbekanntes und etwas Neues in Aussagen, die vage ge-nug sind, um niemanden zu verärgern.

Das vorgelegte Bild der Vertreibung ist hinlänglich bekannt. Nach den eigenen Worten des Vf. würden nämlich seine Forschungen „das in der *Dokumentation der Vertreibung* ge-zeichnete Bild“ bestätigen (S. 18). Dennoch erfahren wir auch, dass jene Dokumentation⁴ ernste Mängel aufweise: „Die Darstellung war weniger faktisch inakkurat als höchst par-teiisch und vermittelte durch Auswahl und Auslassungen einen irreführenden Eindruck“ (S. 430). Worin genau der Autor die Mängel sieht und worin seine Korrekturen bestehen, wird den Lesern leider nicht erklärt.

D. ist dem tradierten Ton der emotionalen Anklagen gegen die einstigen Alliierten ver-pflichtet. Die Tatsache, dass sie für die Umsiedlungen von nur weniger als der Hälfte der als Vertriebene bezeichneten Menschen verantwortlich waren, wird dabei nicht beachtet; ebenso wenig wird die Frage erläutert, wer die Verantwortung für die Schicksale jener trage, die ihre Heimat schon zuvor verlassen hatten, sei es als Umsiedler des NS-Projekts „Heim-ins-Reich“, als Evakuierte, Flüchtlinge oder weil sie in den chaotischen Nach-kriegsmonaten aus Polen oder der Tschechoslowakei willkürlich verjagt wurden. Anders als in der oben erwähnten Dokumentation werden hier jedoch die schweren Schicksale der deutschen Zivilbevölkerung im Kontext der verbrecherischen nationalsozialistischen Politik gesehen und die seit dem Kriegsbeginn durchgeführten NS-Umsiedlungen von Deutschen summarisch vorgestellt. Warum dabei jedoch zur Erläuterung der Ursachen dem tschechoslowakischen Präsidenten Edvard Beneš das erste Kapitel „Der Planer“ ge-widmet und auf „die totalitären Mächte“ hingewiesen wird, die „ethnische Säuberungen in nie gekanntem Ausmaß“ seit Beginn des Krieges betrieben hätten (S. 60), ist nicht ersicht-

¹ ANDREAS KOSSERT: Ein Ausbruch staatlich geförderter Gewalt, in: *Süddeutsche Zeitung* vom 12.04.2012

² KARL-PETER SCHWARZ: „Reiner Tisch“ durch befohlenen Terror, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 23.04.2012

³ *Sudetendeutsche Zeitung* vom 27.04.2012.

⁴ THEODOR SCHIEDER (Hrsg.): *Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa*, Bonn 1953-1963.