

tungen – J.B.] zu beobachten“, wie Jakub Sawicki schreibt (S. 140). Der Palast bleibt im Wortsinne ein erratischer Block.

Über manche Bewertungen in den Beiträgen zu Bauten in der DDR kann man sicherlich streiten. Beipflichten kann der Rezensent der Würdigung des Ensembles Lange Straße in Rostock durch Michael Bräuer, insbesondere bei der Verwendung des Backsteins – offenbar ist dieser Baustoff damals wie heute eine Art unverwüstlicher gestalterischer Joker. Ob man bestimmten Objekten wie dem ehemaligen Gästehaus des Ministerrats in Leipzig nachtrauern muss, wie Thomas Topfstedt dies tut, mag dahingestellt bleiben – zumindest kann der Rezensent dies anhand der Abbildung auf S. 109, die einen eher banalen Kubus zeigt, nicht nachvollziehen. Eine Ergänzung zum Centrum-Warenhaus in der Prager Straße in Dresden (S. 172) sei hier erlaubt: Das Gebäude, dessen in Ungarn aus eloxierten Aluminiumelementen hergestellte Fassade eine Art Kultstatus bekam, ist nur bedingt als DDR-Architektur anzusehen – der Entwurf stammt von Ferenc Simon und Attila Kun aus dem ungarischen Büro ÁÉTV und wurde von deutschen Kollegen an die Örtlichkeit angepasst.

Seriellen Ornamenten begegnet man in Eva-Maria Wildes Beitrag über Usbekistan – die Fotos aus Taschkent und Samarkand zeigen ein „lebendiges Architekturmuseum“ (S. 272) mit Rückgriffen auf Motive der örtlichen Tradition, aber auch eine an das Klima angepasste moderne Bauweise mit sehr tiefen und daher Schatten spendenden Elementen. Problematisch und ein handfester Grund für die zunehmende Abnutzung der Gebäude ist hier wie in anderen postsozialistischen Ländern die Privatisierung der einzelnen Wohnungen ohne Klärung des Eigentums und der darauf beruhenden Verantwortung für die gemeinsamen Gebäudeteile wie z.B. Treppenhäuser und Dächer.

Nach Arnold Bartetzky werde im Baltikum das bauliche Erbe der Sowjetzeit „nicht nur als das materielle Erbe einer überwundenen Diktatur angesehen, sondern auch als Hinterlassenschaft einer Fremdherrschaft, die gemäß der Sprachregelung in den heutigen baltischen Republiken sogar als lange ‚Okkupationszeit‘ definiert wird“ (S. 167) – ja, was war es denn sonst als eine Okkupationszeit? Und vergreift sich B. nicht mit seiner Formulierung, wenn er hier eine „Sprachregelung“ meint entdecken zu können? Sprachregelungen kennt zumindest der Rezensent nur aus Diktaturen.

Ein Aspekt scheint im Buch zu kurz zu kommen: Die zeitgenössische Rezeption dieses Erbes wird nach dem Eindruck des Rezensenten dadurch erleichtert, dass den heutigen Generationen – der „Erlebnisgeneration“ ebenso wie der Jugend – im früheren sowjetischen Machtbereich allmählich bewusst wird, dass es relativ häufig gelungen ist, vom Regime verursachten widrigen Umständen Qualität abzutrotzen. Das eröffnet die Möglichkeit, sich mit Teilen dieses Erbes zu identifizieren, ohne sich mit dem Regime selbst identifizieren zu müssen.

Berlin

János Brenner

Entangled Protest. Transnational Approaches to the History of Dissent in Eastern Europe and the Soviet Union. Hrsg. von Robert Brier. (Einzelveröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Warschau, Bd. 31.) fibre. Osnabrück 2013. 262 S. ISBN 978-3-938400-96-8 (€ 39,80.)

Even before the rise of transnational history it was common knowledge, in scholarship and public perception, that East European dissent was a phenomenon without borders. Thus, it is striking that transnational studies on the history of dissent in the Soviet bloc are rare. Robert Brier's edited volume fills this gap and gathers different case studies on the entanglement of dissent during late socialism. It presents the results of a conference at the German Historical Institute in Warsaw held in 2010.

In his introduction Brier goes well beyond simply reflecting on the background of dissent and its transnational scope, developing a stimulating research agenda. Questioning the simplistic dichotomy between regime and dissent and understanding the latter as shared

practices of communication, he follows a revisionist position in the study of socialist societies.¹ Brier leaves behind the teleology of democratization that latently reduces dissidents to a prelude of 1989. Although his impetus lies on personal dissident actors, rather than oppositional structures, this allows for an understanding of dissent as a heterogeneous phenomenon that integrates competing and conflicting ideological standpoints. Therefore it was not the similarity of repression that constituted the transnational character of dissent but the shared practices of empowerment and the solidarity amongst East European dissidents including actors well beyond the Soviet bloc. This second audience of dissidents in the West is the main focus of Brier's interest and thus the volume asks why 'would people in the west listen to what dissidents had to say' (p. 13).

Padraic Kenney, probably the first scholar to illuminate the transnational action of dissidence in more detail², comments in his contribution on Brier's reflections. Against the backdrop of his own findings he argues that it is crucial to precisely identify the actors and moments of transnational action to understand its scope. Moreover, he introduces a model of transnational entanglement that differentiates figuratively between the 'electromagnetic force' (p. 45) that binds actors together and the 'radio waves' (p. 51) that transport content without the interaction of transmitters and receivers. His global perspective in particular—beyond Eastern Europe, Kenney draws on Latin America, South Africa and China—offers illuminating insights into the mechanisms and limitations of transnational action. Given the changing quality of media and technology, Kenney underlines the importance of content and situational context for studying transnational history.

The case studies in this volume approach the transnational history of dissent from three perspectives. A first section deals with mutual contacts and intermediaries between both East and West and dissidents in different socialist countries. Julia Metger, for instance, scrutinizes the role of Western newspaper correspondents in Moscow and their own contribution to dissent. By building personal networks amongst dissidents and closely following their activities, correspondents became actors, both in the Soviet Union and the Western public sphere. The second section on human rights and détente examines dissent as a topic of diplomatic and political relations. Both Wanda Jarzabek and Bent Boel argue that the influence of Western institutions, such as Western diplomacy during the CSCE-process or Western European social democrats in contact with the ruling socialist parties, opened up new possibilities for dissidents.

Similarly, the articles of the third section take external factors into account. Kim Christiaens and Idesbald Goddeeris highlight the parallel and yet disentangled Belgian solidarity movements with Poland and Nicaragua during the early 1980s. Like Metger they stress the twofold role of intermediaries and the wide influence dissidents had on their Western partners. Kacper Szulecki demonstrates how the content of protest evolved through transnational contacts. Polish peace activists of *Wolność i Pokój*, for instance, transformed the pacifist beliefs of their Hungarian role-models and eventually formed a human rights pressure group. A similar transcending of borders can be found in Holger Nehring's study with West and East German peace and environmental movements.

Making use of the contingency of dissent in Eastern Europe, articles like Metger's understand dissent as a concept produced in transnational negotiation. In other words, dissidents in other socialist countries or Western actors were not only helpful for dissident activities, but contributed to the shaping of dissent itself. This insight will prove most fruitful

¹ Cf. SHEILA FITZPATRICK: Revisionism in Soviet History, in: *History and Theory* 46 (2007), pp. 77-91, and BARBARA J. FALK: Resistance and Dissent in Central and Eastern Europe. An Emerging Historiography, in: *East European Politics and Societies* 25 (2011), 2, pp. 318-360.

² PADRAIC KENNEY: *A Carnival of Revolution. Central Europe 1989*, Princeton 2002.

in further research and help to reexamine Western scholarship on dissent since the 1970s. Given the intensive contacts of those early scholars with dissidents in Poland, Czechoslovakia or the Soviet Union, their writings are also part of the transnational history of dissent.

The volume underlines the fact that a feeling of transnational solidarity brought together highly heterogeneous actors from different countries. Some articles pursue this in detail and disclose the deep impact of solidarity as a concept in the social movements of the 1980s, both in the East and West. Surely it will be worthwhile to investigate further these matters, elaborating especially on the concept of solidarity itself and the transgression of regional and political contexts.

Several articles address the question of how to gather sources for transnational histories of dissent. For instance, Kenney and Tomáš Vilímek make use of oral history, yet with different approaches. Whereas Kenney puts his interviewees into perspective and understands their information as simple suggestions, Vilímek follows their narrative closely and brings to the fore some of the obvious methodological problems of writing the history of dissent. Given the various conflicts about the legacy of dissent and the ambiguous appraisal of the dissidents' efforts in present day Central and Eastern Europe, it remains crucial for the historian to keep his or her distance from contemporary witnesses and their present day interpretations.

The volume under review elucidates impressively that dissent in Eastern Europe cannot be understood without careful attention to Western and global entanglements. The study of dissent and opposition will benefit from this methodological inspiration. Although it was not the explicit focus of the editor's introduction or the respective chapters, a global understanding of transnational processes shines through the entire volume. It will be worth developing this further and approaching the global history of dissent both with comparative and entangled methodological interests.

Mainz

Gregor Feindt

Anzeigen

Andreas Fülberth: Riga. Kleine Geschichte der Stadt. Böhlau. Köln u.a. 2014. 307 S., Ill. ISBN 978-3-412-22165-2. (€ 22,90.) – Nachdem Riga zur Kulturhauptstadt Europas 2014 ernannt worden war, wuchs das Interesse an der Stadt auch unter einer breiten Leserschaft. Dem entsprechend hat der Historiker Andreas Fülberth eine kurze Geschichte Rigas verfasst. Das Buch ist kein Produkt akademischer Forschung. Es setzt sich zum Ziel, die Rolle der ehemaligen deutschen Einwohner Rigas und ihren Beitrag zur Entwicklung der Stadt nachzuzeichnen sowie gleichzeitig heutigen Besuchern die notwendigen Informationen über die bedeutendsten Bauten und Denkmäler zu vermitteln. Das Buch ist in fünf Kapitel eingeteilt, die in ihrer Gesamtheit alle Abschnitte der historischen Entwicklung der Stadt zusammenfassen. Der erste Teil „Das mittelalterliche Riga“ beginnt 1201 mit der Gründung der Stadt durch Bischof Albert. Kurz wird auch erwähnt, dass lettische Archäologen bei Grabungen in der Altstadt Zeugnisse von einem Livendorf aus dem 12. Jh. gefunden haben. Am Ende des Kapitels (S. 25 f.) weist F. auf die „sensationelle Entdeckung“ einer Rigaer Architektin hin: Das Straßennetz der Altstadt Rigas ähnele dem von Visby, weil die Anlage der Straßen von einer an diesem Ort befindlichen Wikinger-Siedlung – also aus dem 10.-11. Jh. – übernommen worden seien. Es wird aber nicht ganz klar, ob F. dies für eine wissenschaftlich fundierte Tatsache hält oder sie nur als eine kuriose Vermutung erwähnt. Im zweiten Kapitel wird über Riga im 16.-17. Jh. berichtet – über den Siegeszug der Reformation, den Livländischen Krieg, die Herrschaft der Polen-Litauer bis 1621 und die sog. „Schwedenzeit“ bis zum Großen Nordischen Krieg am Anfang des 18. Jh. In dem ausführlichen dritten Kapitel berichtet F. über Riga unter russischer Herrschaft (1710-1917/18) und zeigt, wie Riga nach 1850 zu einer pulsierenden Großstadt heranwuchs. Die großen Veränderungen, die das rasche Wachstum Rigas in der zweiten Hälfte des 19. Jh. mit sich brachte,